

Expediente Arbitral N° 001-2024-ARBT-TM

DENIS DAVID BARRETO VASQUEZ

Vs.

UNIVERSIDAD NACIONAL CIRO ALEGRÍA

---

**LAUDO ARBITRAL**

---

**ARBITRO ÚNICO**

JAIME MANUEL CHENG AMAYA

**SECRETARIA ARBITRAL**

Duberli More Castillo

**SEDE DEL ARBITRAJE**

CENTRO DE ARBITRAJE, CONCILIACIÓN Y DISPUTE BOARDS TMARC

Trujillo, 28 de abril de 2025.

## **RESOLUCIÓN N° 16.**

Estando al estado del presente proceso arbitral el Tribunal Arbitral Unipersonal, de conformidad con lo dispuesto en el Reglamento del Centro de Arbitraje, Conciliación y Dispute Boards Tmarc, las Reglas Procesales contenidas en el Acta de Instalación de fecha 10 de julio de 2024, la Ley N° 30225 – Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF, siendo aplicación supletoria el Decreto Legislativo N° 1071, el Código Civil y otras normas afines, procede, mediante la presente Resolución, a emitir Laudo Arbitral de Derecho que resolverá las controversias suscitadas entre Denis David Barreto Vásquez y la Universidad Nacional Ciro Alegría y, en los siguientes términos:

### **VISTOS:**

#### **I. CONVENIO ARBITRAL**

1. Que, con fecha 21 de setiembre de 2022 se suscribió el Contrato de Consultoría de Obra N° 01-2022-UNCA/DGA, Derivado del Concurso Público N° 01-2022-UNCA/CS-1 - Contratación del Servicio de Consultoría de Obra para la Elaboración del Expediente Técnico “Creación de los Servicios Académicos de la Escuela Profesional de Ingeniería Agrícola y Forestal de la Universidad Nacional Ciro Alegría, Distrito de Huamachuco, Provincia de Sánchez Carrión, Departamento de La Libertad”, Código CUI N° 2511627, convocado por la Universidad Nacional Ciro Alegría (en adelante, La Entidad) por un valor referencial de S/ 445,002.70 (Cuatrocientos Cuarenta y Cinco Mil Dos con 70/100 soles).
2. En la Cláusula Décima Séptima: Solución de Controversias de dicho contrato está incluido el convenio arbitral con el texto siguiente:

#### CLÁUSULA DÉCIMA SEPTIMA: SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS<sup>1</sup>

Las controversias que surjan entre las partes durante la ejecución del contrato se resuelven mediante conciliación o arbitraje, según el acuerdo de las partes.

Cualquiera de las partes tiene derecho a iniciar el arbitraje a fin de resolver dichas controversias dentro del plazo de caducidad previsto en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento.

Facultativamente, cualquiera de las partes tiene el derecho a solicitar una conciliación dentro del plazo de caducidad correspondiente, según lo señalado en el artículo 224 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, sin perjuicio de recurrir al arbitraje, en caso no se llegue a un acuerdo entre ambas partes o se llegue a un acuerdo parcial. Las controversias sobre nulidad del contrato solo pueden ser sometidas a arbitraje.

El Laudo arbitral emitido es inapelable, definitivo y obligatorio para las partes desde el momento de su notificación, según lo previsto en el numeral

De acuerdo con el numeral 225.3 del artículo 225 del Reglamento, las partes pueden recurrir al arbitraje ad hoc cuando las controversias deriven de procedimientos de selección cuyo valor referencial sea menor o igual a cinco millones con 00/100 soles (S/ 5 000 000,00).

DB  
David Barrio Vázquez  
REG. CAP 9881  
CONSULTOR - EJECUTOR DE OBRAS

Jirón Miguel Grau N° 459-469

Teléf. 044-365463

Página 9 de 10  
www.unca.edu.pe



Universidad Nacional  
Ciro Alegría  
Ley de creación N° 29750



45.21 del artículo 45 de la Ley de Contrataciones del Estado.

## II. MARCO LEGAL APLICABLE

3. Asimismo, en virtud del Contrato sub litis, es de aplicación al presente proceso arbitral, la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF; así como, respecto de las Reglas Procesales del Acta de Instalación, el Reglamento de Arbitraje del Centro de Arbitraje, Conciliación y Dispute Boards Tmarc (en adelante, El Reglamento) y en caso de

deficiencia el Decreto Legislativo N° 1071 (en adelante, Ley de Arbitraje), los principios generales del derecho, así como las prácticas arbitrales. Finalmente, y de forma supletoria, el Código Civil Peruano (en adelante, Código).

### III. CONSTITUCIÓN E INSTALACIÓN DEL TRIBUNAL ARBITRAL UNIPERSONAL

4. Que, con fecha 10 de julio de 2024, se instaló el Tribunal Arbitral Unipersonal en la plataforma virtual denominada zoom administrada por el Centro de Arbitraje, constituido por el Árbitro Único **JAIME MANUEL CHENG AMAYA**, con la participación y presencia de ambas partes, quedando, mediante este acto, sometidas a la administración del Centro y las reglas aplicables al presente proceso arbitral, según consta del Acta de su objeto.

### IV. DEMANDA ARBITRAL

5. Mediante escrito de Demanda Arbitral de fecha 25 de julio de 2024, Denis David Barreto Vásquez (en adelante, El Demandante) interpuso Demanda Arbitral contra la Universidad Nacional Ciro Alegría (en adelante, La Demandada). Asimismo, en dicho escrito se señalan las siguientes pretensiones:

**Primera Pretensión:** Que el Tribunal Arbitral declare la nulidad y/o ineficacia de la Carta N°0148-2024-DGA-UNCA, que contiene el Informe N°063-2024-LEMJ-UEI-DGA/UNCA, mediante el cual se notifica la aplicación de penalidad por el monto ascendente a S/. 44,500.27 soles (Cuarenta y cuatro mil quinientos con 27/100 soles), por concepto de penalidad por mora en el levantamiento de observaciones del Tercer Entregable del Contrato de Servicios de Consultoría de Obra N°01-2022-UNCA/DGA - Consultoría de obra para la elaboración del expediente técnico del Proyecto: “Creación de los servicios académicos de la escuela profesional de ingeniería agrícola y forestal de la Universidad Nacional Ciro Alegría del distrito de Huamachuco”, consecuentemente, declare que no resultan aplicables tales penalidades.

**Segunda Pretensión:** Se ordene a la UNIVERSIDAD NACIONAL CIRO ALEGRÍA la devolución de la garantía de fiel cumplimiento del contrato,

ascendente a la suma de S/.44,500.27 (Cuarenta y Cuatro mil Quinientos con 27/100 soles), a favor de DENIS DAVID BARRETO VASQUEZ, de conformidad con la cláusula séptima del contrato de servicios de consultoría de obra N°01-2022-UNCA/DGA y el artículo 149° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, retenidas por la entidad.

**Tercera Pretensión:** Que se ordene a la UNIVERSIDAD NACIONAL CIRO ALEGRÍA repare al contratista estableciendo como indemnización por los daños y perjuicios la suma de S/. 60,000.00 (sesenta mil con 00/00 soles), por el incumplimiento de sus obligaciones contractuales.

**Cuarta Pretensión:** Que se ordene a la UNIVERSIDAD NACIONAL CIRO ALEGRÍA efectúe el reembolso de todos los gastos y costos derivados del presente arbitraje.

## **V. ADMISIÓN A TRÁMITE DE LA DEMANDA.**

6. Mediante Resolución N° 01 de fecha 30 de julio de 2024, el Árbitro Único admitió a trámite la Demanda Arbitral presentada por la parte demandante Denis David Barreto Vásquez y se corrió traslado a la Universidad Nacional Ciro Alegría para que en el plazo de diez (10) días hábiles de notificados con la resolución cumplan con contestar la demanda conforme lo consideren conveniente a su derecho.

## **VI. CONTESTACIÓN DE DEMANDA Y EXCEPCIÓN**

7. Con fecha 14 de agosto de 2024, la demandada Universidad Nacional Ciro Alegría, presentó escrito mediante el cual Contesta la Demanda Arbitral, solicitando que estas sean declaradas infundadas. Asimismo, dedujo excepción de incompetencia respecto de la Primera Pretensión Principal de la Demanda.
8. Mediante Resolución N° 03 de fecha 16 de agosto de 2024, el Árbitro Único tuvo por Contestada la Demanda Arbitral, teniéndose por ofrecido los medios probatorios de esta y por deducida la excepción de incompetencia respecto de la Primera Pretensión Principal de la Demanda propuesta por la demandada.

Asimismo, se corrió traslado de la excepción al demandante con la finalidad que pueda absolverla en un plazo de diez (10) días hábiles.

9. Con escrito de fecha 3 de setiembre de 2024 el demandante absolvió la excepción y contestación de demanda, por lo que, con Resolución N° 04 de fecha 17 de setiembre de 2024, el Árbitro Único puso en conocimiento de la demandada el escrito de absolución de la excepción.
10. Mediante Resolución N° 05 de fecha 15 de octubre de 2024, el Árbitro Único fijó el plazo para emitir el Laudo Parcial que resuelve las excepciones por el plazo de treinta (30) días hábiles.
11. Es así, que mediante Resolución N° 07 de fecha 20 de noviembre de 2024, El Árbitro Único emitió el Laudo Parcial que resolvió la excepción formulada por la demandada.

## **VII. SOBRE LA AMPLIACIÓN DE CONTESTACIÓN DE DEMANDA**

12. Con fecha 13 de setiembre de 2024 la demandada Universidad Nacional Ciro Alegría presentó escrito mediante el cual amplió la Contestación de la Demanda respecto de los aspectos de fondo de la Primera Pretensión Principal.
13. Mediante Resolución N° 04 de fecha 17 de setiembre de 2024, el árbitro Único tuvo por presentado el escrito y se corrió traslado al demandante para que en el plazo de diez (10) días hábiles cumpla con contestarlo.
14. Con fecha 2 de octubre de 2024 el demandante Denis David Barreto Vásquez presentó escrito por el cual absolvió el traslado del escrito de ampliación de demanda solicitando se rechace el escrito de ampliación de contestación de demanda.
15. Mediante Resolución N° 08 de fecha 10 de diciembre de 2024, el árbitro Único tuvo por contestada la ampliación de contestación de demanda por el demandante

y se declaró infundada la solicitud de rechazo del escrito de ampliación de contestación de demanda interpuesta por el demandante.

#### **VIII. SOBRE LA FIJACIÓN DE PUNTOS CONTROVERTIDOS Y ADMISIÓN DE MEDIOS PROBATORIOS.**

16. Mediante Resolución N° 09 de fecha 11 de diciembre de 2024, el Árbitro Único fijó los puntos controvertidos del presente arbitraje y admitió los medios probatorios ofrecidos por las partes, en el sentido siguiente:

**Fijación de Puntos Controvertidos:** El Árbitro Único respecto a este extremo se procedió a fijar los puntos controvertidos de la siguiente forma:

1. Determinar si corresponde o no que el Árbitro Único declare la nulidad y/o ineficacia de la Carta N°0148-2024-DGA-UNCA, que contiene el Informe N°063-2024-LEMJ-UEI-DGA/UNCA, mediante el cual se notifica la aplicación de penalidad por el monto ascendente a S/. 44,500.27 soles (Cuarenta y cuatro mil quinientos con 27/100 soles), por concepto de penalidad por mora en el levantamiento de observaciones del Tercer Entregable del Contrato de Servicios de Consultoría de Obra N°01-2022-UNCA/DGA - Consultoría de obra para la elaboración del expediente técnico del Proyecto: “Creación de los servicios académicos de la escuela profesional de ingeniería agrícola y forestal de la Universidad Nacional Ciro Alegría del distrito de Huamachuco”, consecuentemente, declare que no resultan aplicables tales penalidades.
2. Determinar si corresponde o no que el Árbitro Único ordene a la Universidad Nacional Ciro Alegría la devolución de la garantía de fiel cumplimiento del contrato, ascendente a la suma de S/.44,500.27 (Cuarenta y Cuatro mil Quinientos con 27/100 soles), a favor de DENIS DAVID BARRETO VASQUEZ, de conformidad con la cláusula séptima del contrato de servicios de consultoría de obra N°01-2022-UNCA/DGA y el artículo 149° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, retenidas por la entidad.

3. Determinar si corresponde o no que el Árbitro Único ordene a la Universidad Nacional Ciro Alegría repare al contratista estableciendo como indemnización por los daños y perjuicios la suma de S/ 60,000.00 (sesenta mil con 00/00 soles), por el incumplimiento de sus obligaciones contractuales.
4. Determinar si corresponde o no que el Árbitro Único ordene a la Universidad Nacional Ciro Alegría efectúe el reembolso de todos los gastos y costos derivados del presente arbitraje.

**Admisión de Medios Probatorios:** El Árbitro Único admitió la totalidad de los Medios Probatorios ofrecidos por la parte demandante y por la parte demandada, según el siguiente detalle:

- a) **Del Demandante:** medios probatorios ofrecidos en el numeral 6. del escrito de Demanda Arbitral, los siguientes:

**Documentales:**

- Copia Contrato de Servicio de Consultoría de Obra N°01-2022-UNCA/DGA.
- Carta N°01-2023-C-DB/EXP/AGRI/FORE/-UNCA.
- Carta N°01-2023-EMBR-EVAL-AGRI-UNCA.
- Informe N°005-2023-ESP.III.UEI-UNCA-JCGA.
- Carta N°040-2023-LEMJ-UEI-UNCA.
- Carta N°012-2022-C-DB/EXP/AGRI/FORE/-UNCA.
- Carta N°03-2023-EMBR-EVAL-AGRI-UNCA.
- Carta N°068-2023-LEMJ-UEI-UNCA.
- Carta N°004-2023-C-DB/EXP/AGRI/FORE/-UNCA.
- Carta por Conducto Notarial N°567-2023-DGA-UNCA.
- Carta N°005-2023-C-DB-/EXP/AGRI/FORE/-UNCA.
- Carta N° 200-2022-UEI-MROR-UNCA.
- Informe Legal N°011-2024-OAJ-UNCA/MJTA.



- Carta Múltiple N° 107-2023-LEMJ-UEI-UNCA.
- Carta N°009-2023-C-DB/EXP/AGRI/FORE/-UNCA.
- Copia de Carta N°06-2023-EMBR-EVAL-AGRI-UNCA.
- Copia de Carta N°0139-2023-LEMJ-UEI-UNCA.
- Copia de Carta N°0148-2024-DGA-UNCA.
- Informe N°063-2024-LEMJ-UEI-DGA/UNCA.
- Factura Electrónica N° E001-135.
- Factura Electrónica N° E001-143.
- Factura Electrónica N° E001-147.
- Contrato de Consorcio Privado.
- Contrato N°003-2023-MDQ/A.
- Carta N°04-2023/CONSORCIO INGECONSULT/RC.
- Carta N°001-2024-DDBV/EXP-QUEROCOTO.
- Carta 006-2022-C-DB/EXP/AGRI/FORE/-UNCA.
- Carta N°011-2022-C-DB/EXP/AGRI FORE/-UNCA.
- Informe N°54-2022-LEMJ-UEI-DGA-UNCA.
- Carta N°001-2023-LEMJ-UEI-UNCA.

**Informes:**

- Informe, que deberá emitir, Arquitecta Evelyn Bejarano Ronceros, quien se desempeñó como consultora de evaluación, respecto al contenido del tercer entregable.

**Testimoniales:**

- Declaración que prestará la Sra. Arq. Evelyn Bejarano Ronceros, quien se desempeñó como consultora de evaluación, sobre el contenido del Tercer entregable presentado por el demandante y la formalidad de presentación. A efectos de notificación su dirección se ubica en Daniel Hoyle Mz.C-1 LT.16, distrito y provincia de Trujillo, departamento de La Libertad.
- Declaración que prestará el Ing. Marlon Rolmer Oribe Rodriguez quien se desempeñó como Coordinador de Inversiones UEI, sobre la formalidad de presentación del Primer Entregable. A efectos de

notificación su dirección se ubica en Urb. Rosas de América II, Etapa F LT 11, distrito y provincia de Trujillo, departamento de La Libertad.

- b) De la Demandada:** medios probatorios ofrecidos en el numeral VII. de su escrito de Contestación de Demanda, los siguientes:

*En mérito de Adquisición de la prueba los medios probatorios documentales:*

- a) Copia del Contrato de Servicio de Consultoría de Obra N°01-2022-UNCA/DGA.
- b) Copia de Carta N°01-2023-C-DB/EXP/AGRI/FORE/-UNCA.
- c) Copia de Carta N°01-2023-EMBR-EVAL-AGRI-UNCA.
- d) Copia del Informe N°005-2023-ESP.III.UEI-UNCA-JCGA.
- e) Copia de la Carta N°040-2023-LEMJ-UEI-UNCA.
- f) Copia del Carta N°068-2023-LEMJ-UEI-UNCA.
- g) Copia de la Carta N°004-2023-C-DB/EXP/AGRI/FORE/-UNCA.
- h) Copia de la Carta por Conducto Notarial N°567-2023-DGA-UNCA.
- i) Copia de la Carta N°009-2023-C-DB/EXP/AGRI/FORE/-UNCA.
- j) Copia de Carta N°0139-2023-LEMJ-UEI-UNCA.
- k) Copia de Carta N°0148-2024-DGA-UNCA.
- l) Copia del Informe N°063-2024-LEMJ-UEI-DGA/UNCA.
- m) Copia de Factura Electrónica N° E001-147.

*Como medios probatorios de la Entidad:*

- a) Comprobantes de pago N°s 0990 y 0991 de fecha 19 de octubre de 2023 y constancia de pago mediante transferencia electrónica, que acredita el pago íntegro del monto correspondiente al Tercer Entregable, verificándose que no existe deducción alguna de la penalidad por mora.

- b) Informe N° 209-2024-LEMJ-UEI-DGA-UNCA de fecha 07 de agosto de 2024, con el que se acredita el otorgamiento de conformidad del Cuarto Entregable, por parte del área usuaria.
- c) Correo de respuesta remitido por el Demandante, mediante el cual se acredita la negativa por parte del Demandante a presentar su factura por el monto correspondiente, que es requisito para proseguir con el pago.

## **IX. AUDIENCIA DE ACTUACIÓN PROBATORIA.**

- 17. Mediante Resolución N° 09 de fecha 10 de diciembre de 2024, el Árbitro Único citó a las partes a la Audiencia de Actuación Probatoria para el día 8 de enero de 2025 a horas 10:00 a.m. a realizarse a través de la plataforma denominada zoom del Centro.
- 18. En la fecha indicada se llevó la Audiencia de Actuación Probatoria indicada previamente, según consta en el Acta de su objeto, asimismo, el Árbitro Único admitió los medios probatorios documentales de oficio de las partes, medios probatorios que obran en el literal c) de la Resolución N° 09.

## **X. ALEGATOS FINALES**

- 19. Con Resolución N° 14 de fecha 31 de marzo de 2025, el Árbitro Único entre otros dejó sin efecto la notificación de la Resolución N° 11 y dispuso retrotraer las actuaciones a la notificación de la resolución y volver a notificar a las partes.

Resolución N° 11 de fecha 14 de febrero de 2025, por la cual, el Árbitro Único declaró la conclusión de la etapa probatoria y otorgó el plazo de cinco (5) días hábiles de notificados con la resolución para que cumplan con presentar sus alegatos finales por escrito.

- 20. Con escrito de fecha 2 de abril de 2025 la demandada Universidad Nacional Ciro Alegría presento su escrito de alegatos finales. De igual forma, con fecha 2 de

abril de 2025 el demandante Denis David Barreto Vásquez presentó su escrito de alegatos finales.

21. Mediante Resolución N° 15 de fecha 3 de abril de 2025, el Árbitro Único tuvo por presentados los alegatos finales presentados por las partes los cuales se pusieron de conocimiento de ambas partes y se cerró la instrucción del proceso arbitral.

## **XI. PLAZO PARA LAUDAR**

22. Finalmente, mediante Resolución N° 15 de fecha 3 de abril de 2025, el Árbitro Único, fijó el plazo para la emisión del Laudo Arbitral en TREINTA (30) DÍAS HÁBILES, contabilizados desde el día hábil siguiente de notificado con la presente resolución, prorrogable por única vez a decisión del Árbitro Único hasta por DIEZ (10) DÍAS HÁBILES ADICIONALES, de conformidad con lo dispuesto en la regla procesal 59) del Acta de Instalación.

## **Y CONSIDERANDO:**

## **XII. CUESTIONES PRELIMINARES.**

### **POSICIONES DE LAS PARTES:**

23. En este acápite, se hará una breve referencia de los argumentos expuestos por las partes y que, a criterio de este Tribunal Arbitral, resultan relevantes para la decisión del caso.

### **A. POSICIÓN DEL DEMANDANTE:**

El demandante formula su primera pretensión, la cual tiene el siguiente tenor:

***Sobre la indebida aplicación de la penalidad **por mora en el levantamiento de observaciones del Tercer Entregable del Contrato de Servicio de Consultoría de Obra N° 01-2022-UNCA/DGA, que sustenta la nulidad y/o ineficacia de Informe N°063-2024-LEMJ-UEI-DGA/UNCA comunicado con Carta N°0148-2024-DGA-UNCA.*****

24. La demandante, en relación con la primera pretensión principal, señala que la formalidad acordada con el Jefe de Unidad Ejecutora de Inversión de la Entidad para la presentación del Entregable N° 01 fue en formato digital, a través de la plataforma Google Drive, por lo que este fue presentado oportunamente con la Carta N°006-2022-C-DB/EXP/AGRI/FORE/-UNCA (Imagen 1); así también, esta fue la formalidad seguida para la presentación del Entregable N° 02, por ello fue presentado en formato digital con la Carta N°011-2022-C-DB/EXP/AGRI FORE/-UNCA (Imagen 2); siendo que la Entidad, a través de la Unidad Ejecutora de Inversiones de la Universidad Nacional Ciro Alegría, luego de su revisión y evaluación, procedió a dar la conformidad de acuerdo a los Términos de Referencia, tal como como lo acredito con: 1) Informe N°54-2022-LEMJ-UEI-DGA-UNCA - Conformidad del Primer Entregable (Imagen 3) y 2) Carta N°001-2023-LEMJ-UEI-UNCA – Conformidad del Segundo Entregable (Imagen 4).

**Imagen 1:** Carta 006-2022-C-DB/EXP/AGRI/FORE/-UNCA – contenido del entregable N°1 en soporte digital



|   |   |
|---|---|
| <b>CARTA N° 006-2022 – C-DB/EXP/AGRI/FORE/-UNCA</b>   |   |
| <b>A :</b>  | <b>C.P.C. JOSUÉ ESTEBAN AGUILAR DE LA CRUZ</b><br>DIRECTOR GENERAL DE ADMINISTRACIÓN – UNCA<br>Jr. Miguel Grau N° 459 – 469 – Huamachuco  |
| <b>ATENCIÓN :</b>   | <b>ING. LUIS ENRIQUE MOYA JULIAN</b><br>UNIDAD EJECUTORA DE INVERSIONES – UNCA  |
| <b>DE :</b>   | <b>DENIS DAVID BARRETO VÁSQUEZ</b><br>CONSULTOR DE OBRA   |
| <b>Ciudad:</b>  |   |
| <b>Asunto :</b>   | <b>ALCANZO EL PRIMER ENTREGABLE EN DIGITAL CORRESPONDIENTE AL CONTRATO N° 01-2022-UNCA/DGA PARA SU APROBACIÓN</b>   |
| <b>Referencia :</b>   | a) CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: "CREACIÓN DE LOS SERVICIOS ACADÉMICOS DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERÍA AGRÍCOLA Y FORESTAL DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL CIRO ALEGRÍA DISTRITO DE HUAMACHUCO - PROVINCIA DE SANCHEZ CARRION - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" - CÓDIGO 2511627 |
| De nuestra especial consideración:  |   |
| Me es grato dirigirme a Ud. para expresarle mi más cordial saludo y a la vez alcanzarle el <b>PRIMER ENTREGABLE</b> en digital, de acuerdo a los Términos de Referencia del Contrato N° 01-2022-UNCA/DGA; SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: "CREACIÓN DE LOS SERVICIOS ACADÉMICOS DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERÍA AGRÍCOLA Y FORESTAL DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL CIRO ALEGRÍA, DISTRITO DE HUAMACHUCO - PROVINCIA DE SANCHEZ CARRION - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" CODIGO 25011627. Para su revisión y aprobación correspondiente. |   |
| Para lo cual deberá ingresar al siguiente Link:<br><a href="https://drive.google.com/drive/folders/1W3ucwLxwXRY8ZyPD07C1VmgS1bnnv73?usp=ssharing">https://drive.google.com/drive/folders/1W3ucwLxwXRY8ZyPD07C1VmgS1bnnv73?usp=ssharing</a>  |   |
| Sin otro particular y agradeciéndole por la atención que brindan a la presente me suscribo de Ustedes.  |   |
| Atentamente.  |   |
| 19/10/2022<br>04010<br>011  | 05:13<br>P.M.<br>MAAC   |
| <br>CONSULTOR - EJECUTOR DE OBRAS  |   |
|   |   |

Imagen 2: Carta N°011-2022-C-DB/EXP/AGRI/FORE/-UNCA-contenido del entregable N°2 en soporte digital

**CARTA N° 011-2022 – C-DB/EXP/AGRI/FORE/-UNCA**

A : C.P.C. JOSUÉ ESTEBAN AGUILAR DE LA CRUZ  
DIRECTOR GENERAL DE ADMINISTRACIÓN – UNCA  
Jr. Miguel Grau N° 459 – 469 – Huamachuco

ATENCIÓN : ING. LUIS ENRIQUE MOYA JULIAN  
JEFE DE LA UNIDAD EJECUTORA DE INVERSIONES – UNCA

DE : DENIS DAVID BARRETO VÁSQUEZ  
CONSULTOR DE OBRA

19/12/2022 08:05 A.M.  
5313 011

Ciudad:

Asunto : ALCANZO SEGUNDO ENTREGABLE, CORRESPONDIENTE AL CONTRATO N° 01-2022-UNCA/DGA

Referencia :

a) CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: "CREACIÓN DE LOS SERVICIOS ACADÉMICOS DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERÍA AGRÍCOLA Y FORESTAL DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL CIRO ALEGRÍA DISTRITO DE HUAMACHUCO - PROVINCIA DE SANCHEZ CARRION - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" - CÓDIGO 2511627

b) CONTRATO N° 01-2022-UNCA/DGA


De nuestra especial consideración:

Me es grato dirigirme a Ud. para expresarle mi más cordial saludo y a la vez alcanzarle el Segundo Entregable, de acuerdo al **CONTRATO N° 01-2022-UNCA/DGA**, que tiene como objeto: LA CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: "CREACIÓN DE LOS SERVICIOS ACADÉMICOS DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERÍA AGRÍCOLA Y FORESTAL DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL CIRO ALEGRÍA DISTRITO DE HUAMACHUCO - PROVINCIA DE SANCHEZ CARRION - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" - CÓDIGO 2511627. El cual se adjunta en el siguiente link:

[https://drive.google.com/drive/folders/1Yv\\_Vn77ct5QL8Iwor-IXfXmytkiMYt8?usp=share\\_link](https://drive.google.com/drive/folders/1Yv_Vn77ct5QL8Iwor-IXfXmytkiMYt8?usp=share_link) para su REVISIÓN Y APROBACIÓN.

Sin otro particular y agradeciéndole por la atención que brindan a la presente, me suscribo de Ustedes.

Atentamente.

  
Denis David Barreto Vásquez  
REG. CAP 9881  
CONSULTOR - EJECUTOR DE OBRAS




Imagen 3: Informe N°54-2022-LEMJ-UEI-DGA-UNCA - Conformidad del Primer Entregable

**ASUNTO:**


Me grato dirigirme a usted para saludarle cordialmente e indicar lo siguiente:

Mediante contrato de servicios de consultoría de obra **CONTRATO N° 01-2022-UNCA** se contrató elaboración del expediente Técnico: **CREACIÓN DE LOS SERVICIOS ACADÉMICOS DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERÍA AGRÍCOLA Y FORESTAL DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL CIRO ALEGRÍA DISTRITO DE HUAMACHUCO - PROVINCIA DE SANCHEZ CARRIÓN - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD, CUI 2511627**, suscrito consultor Denis D. Barreto Vásquez y la entidad por el Monto de S/. 445,002.70 soles.

Mediante **INFORME N° 040-2022-LEMJ-UEI-DGA-UNCA** de fecha 15 de noviembre 2022, SE EMITIO LA APROBACION DEL PRIMER ENTREGABLE, además se indicó continuar con el desarrollo del 02 entregable (producto), a partir de la notificación de aprobación de primer entregable.

Mediante **Informe N° 010-2022-UNCA-DGA/EUI/MROR**, de aprobación técnica 01 entregable, ha revisado entregable y **se encuentra conforme y dentro plazos**.

Visto los documentos de las referencias b); c); d), se hace extensivo la **CONFORMIDAD**, en atención **clausula CUARTA del contrato suscrito** y al TDR a favor del ARQ. DENIS DAVID BARRETO VASQUEZ, el cual ha cumplido según TDR APROBADOS, y revisado por la oficina de la Unidad Ejecutora de Inversión de la UNCA.





**Imagen 4:** Carta N°001-2023-LEMJ-UEI-UNCA – Conformidad del Segundo Entregable

|  |   |
|--|---|
| <b>ASUNTO:</b>   | INFORMA CONFORMIDAD TECNICA SEGUNDO ENTREGABLE EMITIDA POR EL CONSULTOR – EVALUADOR ENTREGABLE DEL EXPEDIENTE TECNICO Y PROCEDER CON DEL DESARROLLO TERCER ENTREGABLE EXP. TECNICO  |
| <b>Referencia:</b>   | a) CREACIÓN DE LOS SERVICIOS ACADÉMICOS DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERÍA AGRÍCOLA Y FORESTAL DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL CIRO ALEGRÍA DISTRITO DE HUAMACHUCO - PROVINCIA DE SANCHEZ CARRIÓN - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD_CUI 2511627 / CONTRATO N° 01-2022-UNCA<br>b) CARTA N° 03-2022-EMBR-EVAL AGRI-UNCA<br>d) INFORME N° 001-2022-LEOS-EPIAF<br>c) CARTA N° 75-2022-LEMJ-UEI-UNCA |
| <hr/>  |   |
| De mi especial consideración;  |   |
| <p>Es grato dirigirme a usted, en su calidad de consultor de obra del expediente Técnico y alcanzar la carta de la referencia b); relacionado al proyecto de inversión de <b>CREACIÓN DE LOS SERVICIOS ACADÉMICOS DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERÍA AGRÍCOLA Y FORESTAL DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL CIRO ALEGRÍA DISTRITO DE HUAMACHUCO - PROVINCIA DE SANCHEZ CARRIÓN - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD_CUI 2511627</b>, en calidad de consultor encargado del expediente técnico, indicar que mediante la referencia b) y c) el consultor Evaluador ha emitido la conformidad del Segundo entregable (ANTEPROYETO ARQUITECTÓNICO), <u>con la finalidad de proceder y/o continuar con el Desarrollo del expediente tecnico (tercer entregable), a partir de la presente notificación</u> y su posterior presentación según plazos del TRD y contrato, así mismo la UEI comunicara mediante carta el plazo que se otorgara para la presentación en físico del entregable 02 según TDR y/o contrato (firmas consultor y evaluador) el mismo que debiera realizarse en coordinación con el Consultor evaluador expediente, para efectos de tramitación del pago correspondiente del entregable.</p> |   |

25. Precisa que en esa línea establecida por las partes, luego de haber obtenido la conformidad técnica por el consultor evaluador de los dos entregables presentados en formato digital (adjuntando los links respectivos), bajo lo previsto en el literal “g” de los Términos de Referencia: “conformidad y aprobación”, el jefe de la Unidad Ejecutora de la UNCA procedió a requerir la presentación de la documentación final del Entregable N° 01 “en físico”, por mesa de partes (01 original + 02 copias + CD), como lo corrobora la carta N° 200-2022-UEI-MROR-UNCA; y a través de la carta N° 01-2023-LEMJ-UEI-UNCA para el Entregable N° 02.

26. Indica que siguiendo las actuaciones desplegadas por la entidad demandada, he venido realizando el mismo procedimiento para la presentación del Entregable N° 03, es por ello que, dentro del plazo establecido, mediante Carta N°01-2023-C-DB/EXP/AGRI/FORE/-UNCA (Anexo 7.3), de fecha 20 de febrero de 2023, presento el TERCER ENTREGABLE para su revisión y aprobación, en formato

digital, pues, al igual que para la presentación de los dos primeros entregables, coordino por medio reuniones zoom con el Jefe de la Unidad Ejecutora la presentación en formato digital del tercer entregable para la revisión, evaluación y aprobación del mismo; además, y acordaron la presentación en físico previa aprobación del tercer entregable en formato digital, como se efectuó para el Entregable N° 01 y Entregable N° 02.

27. Precisa que resulta contradictorio que la Entidad desconozca sus propios actos para justificar la imposición de penalidades por mora en la presentación del tercer entregable, donde no lo hay y que por la teoría de los actos propios, son inadmisibles los actos de ejercicio de un derecho claramente incompatibles con la conducta anterior de la misma persona, alegando que ha accionado de buena fe presentando el tercer entregable en formato digital, pues la conducta previa de la entidad respecto a la presentación del primer y segundo entregable es aceptarla en formato virtual, para que luego de la conformidad técnica requiera en físico la presentación del entregable respectivo.

28. Que sobre las supuestas omisiones en el Entregable N° 03, que sustentan la indebida aplicación de penalidades por mora en el levantamiento de observaciones, alega que, como ha señalado, la presentación del Entregable N° 03 ante el Director General de Administración de la UNCA se efectuó el día 20 de febrero de 2023, mediante Carta N°01-2023-C-DB/EXP/AGRI/FORE/-UNCA y que en el proceso de revisión y evaluación, el día 03 de julio de 2023 se le notifica la Carta N°040-2023 LEMJ-UEI-UNCA, expedida por el Jefe de la Unidad Ejecutora de Inversión con la finalidad de que subsane las observaciones del Tercer Entregable, lo cual fue subsanado dentro del plazo con Carta N°012-2022-C-DB/EXP/AGRI/FORE/-UNCA, de fecha 10 de julio de 2023, adjuntando el siguiente

link:<https://drive.google.com/drive/folders/1teM0BONn1pvwUXuksc0FzPsqfasVmS8T?usp=sharing> enviado vía correo electrónico de mesa de partes de la UNCA, conforme al literal “g” de los Términos de Referencia, siendo APROBADA por el consultor encargado de la evaluación del expediente técnico, Arq. Evelyn Marye Bejarano Ronceros mediante Carta N°03-2023-EMBR-EVAL-AGRI-UNCA (Anexo 7.8), de fecha 24 de julio de 2023, la cual señala además que se debe notificar al contratista Denis David Barreto Vásquez, para que continúe con el desarrollo del expediente técnico. Tal como se visualiza en la siguiente imagen:



| CARTA N° 03-2023 –EMBR-EVAL-AGRI-UNCA   |   |                           |                       |
|---|---|---------------------------|-----------------------|
| A :   | C.P.C. JOSUÉ ESTEBAN AGUILAR DE LA CRUZ<br>DIRECTOR GENERAL DE ADMINISTRACIÓN – UNCA<br>Jr. Miguel Grau N° 459 – 469 – Huamachuco   | 26/07/2023<br>2820<br>029 | 08:42<br>A.M.<br>MAAC |
| ATENCIÓN :  | ING. LUIS ENRIQUE MOYA JULIAN<br>JEFE DE LA UNIDAD EJECUTORA DE INVERSIONES – UNCA  |                           |                       |
| <u>Ciudad.</u>  |   |                           |                       |
| Asunto :  | INFORME DE REVISION CORRESPONDIENTE AL 3 ENTREGABLE   |                           |                       |
| Condición :   | APROBADO  |                           |                       |
| Referencia :  | a) CARTA N° 049-2023-LEMJ-UEI-UNCA<br>b) INFORME 003-2023-LEOS<br>c) EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: “CREACIÓN DE LOS SERVICIOS ACADÉMICOS DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERÍA AGRÍCOLA Y FORESTAL DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL CIRO ALEGRÍA DISTRITO DE HUAMACHUCO - PROVINCIA DE SANCHEZ CARRION - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD” - CÓDIGO 2511627 |                           |                       |
| De nuestra especial consideración:  |   |                           |                       |
| <p>Me es grato dirigirme a Ud. para expresarle mi más cordial saludo y a la vez alcanzarle adjunto a la presente el Informe de revisión del expediente técnico referente a la evaluación del TERCER ENTREGABLE, de la elaboración de expediente técnico del proyecto: “CREACIÓN DE LOS SERVICIOS ACADÉMICOS DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERÍA AGRÍCOLA Y FORESTAL DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL CIRO ALEGRÍA DISTRITO DE HUAMACHUCO - PROVINCIA DE SANCHEZ CARRION - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD” - CÓDIGO 2511627. <u>Otorgándole la condición de APROBADO respectivamente y proceder a notificar al consultor para continuar con el desarrollo del expediente técnico en referencia.</u></p> |   |                           |                       |

29. Indica además que pese a la APROBACIÓN - que viene a ser la conformidad técnica - del tercer entregable, por parte de la Arq. Evelyn Marye Bejarano Ronceros y sin pronunciamiento en contra del Director General de Administración de la UNCA, Josué Esteban Aguilar de la Cruz; el día 09 de agosto de 2023, se le notificó con la Carta N°068-2023-LEMJ-UEI-UNCA, expedida por el Jefe de Unidad Ejecutora de Inversiones, en la cual se me indicaba -erróneamente- “*subsana la persistencia de observaciones al expediente técnico del Tercer Entregable*”; procediendo a responder, mediante Carta N°004-2023-C-DB/EXP/AGRI/FORE/-UNCA, de fecha 16 de agosto de 2023, expresando categóricamente que “*lo observado no corresponde, ya que dichas observaciones se encuentran dentro del mismo link. Asimismo, se precisa que en su oportunidad los evaluadores del entregable correspondiente, no han realizado ninguna observación; por ende, el entregable se presentó de acuerdo al Contrato N° 01-2022-UNCA/DGA*”.
30. Menciona además que, la Entidad, luego de solucionar las controversias internas que mantenía con la Consultora de evaluación, de lo cual la propia entidad demandada ha hecho referencia en la página 06 del cuestionado Informe N° 63-2024-LMEMJ-UEI-DGA-UNCA y en la página 04 del Informe Legal N°011-2024-OAJ-UNCA/MJTA, siendo que tal situación no le permitía cumplir con la presentación en físico del Tercer Entregable. Este hecho, no atribuible a la demandante, determinó que la Entidad demandada con fecha 08 de septiembre

de 2023, mediante Carta Notarial N°567-2023-DGA-UNCA, comunique que debía cumplir con adjuntar en físico el Entregable N° 03, lo cual cumplió dentro del plazo establecido, mediante Carta N°005-2023-C-DB-/EXP/AGRI/FORE/-UNCA, de fecha 13 de septiembre de 2023, para que se traslade a los evaluadores y se continúe con el trámite correspondiente a fin de cumplir con las metas y plazos del proyecto, estipulados en los TDR.

31. Finalmente, dice que con Carta Múltiple N° 107-2023-LEMJ-UEI-UNCA, de fecha 12 de octubre de 2023, se le notificó la APROBACIÓN DEL TERCER ENTREGABLE, el cual cuenta con la *Conformidad* técnica de evaluación de las especialidades correspondientes del tercer entregable; no obstante, a pesar de que cumplió con sus obligaciones contractuales en los plazos establecidos e incluso recibió los pagos del primer, segundo y tercer entregable de conformidad con las facturas electrónicas N° E001-135, E001-143 y E001-147 respectivamente; por medio de la Carta N°0148-2024-DGA-UNCA, que contiene el Informe N°063-2024-LEMJ-UEI-DGA/UNCA, se le notificó la aplicación de la penalidad por mora ascendente al monto de S/.44,500.27 (Cuarenta y cuatro mil quinientos con 27/100 soles), la cual para la demandante resulta arbitraria.
32. Aunado a ello, es necesario agregar, que con respecto a la siguiente premisa expuesta en el Informe Legal N°011-2024-OAJ-UNCA/MJTA, referenciado en el Informe N° 63-2024-LEMJ-UEI-DGA-UNCA, se precisó en el literal el literal “b”:  
“que el tercer entregable se encontraba incompleto (...) según el informe del evaluador (Carta N° 003-2023-EMBR-EVAL-UNCA) tal como lo indica los términos de referencia.”. Dicha afirmación resulta ser falsa y contradictoria, pues incorrectamente se ha consignado que el tercer entregable estaba incompleto por observaciones no subsanadas, siendo que dentro del plazo presenté mi carta de subsanación, adjuntando en formato digital el levantamiento de todas las observaciones dadas, lo cual se acredita con la Aprobación del Tercer Entregable mediante Carta N° 003-2023-EMBR-EVAL-UNCA, emitida por la consultora evaluadora quien es la responsable de evaluar y emitir la conformidad técnica de los entregables elaborados y presentados por el consultor de elaboración del expediente técnico. Así pues, dicho accionar lo único que demuestra es la deficiencia del manejo interno de información por parte de la entidad, así como la falta de comunicación con la consultora evaluadora al no considerar la conformidad técnica del Tercer Entregable.

33. También dice, que en el caso de mantener la absurda teoría en relación de la negación del acuerdo de la presentación en formato digital y se pretendiera indebidamente aplicar penalidad por retraso en el levantamiento de observaciones del Entregable N° 03, entendiendo que se presentó en forma incompleta una de las prestaciones objeto del contrato, debe tenerse presente lo señalado en el numeral 2.1.4. y 3.1. de la Opinión del OSCE N°175-2019/DTN: *“la aplicación de la penalidad por mora se produce ante el retraso injustificado en la ejecución de las prestaciones objeto del contrato”* y como es de verse de lo expuesto en párrafos anteriores no existió ningún retraso en la ejecución de las prestaciones sino más bien, como se evidencia de lo descrito en los numerales 3.1.1. al 3.1.5. de la presente demanda, atendí dentro del plazo todos los requerimientos de la entidad.

2.1.4. Es preciso mencionar que la aplicación de la penalidad por mora se produce ante el retraso injustificado en la ejecución de las prestaciones **objeto del contrato**. En esa medida, en el marco de la normativa aplicable a la consulta formulada, en el caso de aquellos contratos de “ejecución única” cuyo objeto es la elaboración de un documento o estudio final, **no** sería posible aplicar la penalidad por mora ante el retraso de los entregables pactados en el contrato (*como son, informes de avance, reportes u otros similares*), puesto que dicho supuesto no se subsume en lo establecido en el artículo 133 para efectos de aplicar la penalidad por mora.

3.1. Tratándose de contratos de “ejecución única” que involucren la presentación de entregables, no es posible la aplicación de la penalidad por mora ante el retraso del contratista en la presentación de dichos entregables. En ese supuesto, es posible la aplicación de “otras penalidades”, siempre y cuando éstas se encuentren previstas en el contrato, conforme a lo dispuesto en el artículo 134 del Reglamento.

34. Finalmente precisa que no resulta aplicable la penalidad por mora, ante la indebida posición asumida por la entidad de calificar que no se presentó en forma completa, correspondería aplicar la figura de “otras penalidades”, en consideración a lo suscrito por la UNCA en el numeral V. del Informe N°021-2023-ESP.III-UEI-UNCA-JCGA, de fecha 07 de agosto de 2023, que describe lo siguiente: *“El resultado de la revisión del Tercer Entregable del expediente técnico determina que se encuentra incompleto (...)”*, supuesto que se subsume en el numeral 8° de la cláusula duodécima del Contrato N° 01-2022-UNCA/DGA, el cual precisa que existen supuestos para la aplicación de penalidad: *“8. Cuando los entregables estén incompletos en relación a la solicitado en términos de referencia”*. Por consiguiente, en el caso en concreto, al no haberse contemplado en los documentos del procedimiento de selección ni en el contrato de consultoría

de obra N°01-2022-UNCA/DGA, la forma de cálculo de la penalidad ni el procedimiento a seguir para verificar la configuración del supuesto que dará lugar a la aplicación de “Otras penalidades”, dicha penalidad no podrá ser aplicada al contratista, conforme al numeral 3.2. de la Opinión N°052-2022/DTN, al numeral 3.1. de la Opinión N°175-2019/DTN del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado y al artículo 163.1 del Reglamento de la Ley de Contrataciones con el Estado.

35. Solicitando al Tribunal Arbitral declarar y reconocer que no resulta aplicable la imposición de penalidades remitidas en la Carta N°0148-2024-DGA-UNCA; en consecuencia, no corresponde aplicar la penalidad por mora y “otras penalidades” al practicarse la liquidación final, puesto que no se ha previsto un procedimiento respectivo de acuerdo a los numerales 3.1.6. y 3.1.7 de la presente demanda.

**El demandante formula su segunda pretensión, la cual tiene el siguiente tenor:**

**Sobre la devolución de la garantía de fiel cumplimiento del contrato, de conformidad con la cláusula séptima del contrato de servicios de consultoría de obra N°01-2022-UNCA/DGA y el artículo 149° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, retenida por la entidad”**

36. Que, en cuanto a la segunda pretensión principal, la demandante precisa que a la fecha ha cumplido con todas las obligaciones establecidas en el contrato N°01-2022-UNCA/DGA, finalizando el servicio de consultoría de obra con la entrega del Cuarto Entregable, siendo notificada su aprobación mediante Carta N°139-2023-LEMJ-UEI-UNCA, de fecha 04 de diciembre de 2023. Por lo tanto, de conformidad con la cláusula séptima del contrato y el artículo 149° numeral 5° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, corresponde ordenar la devolución de la retención de la garantía de fiel cumplimiento del contrato, ascendente a la suma de S/.44,500.27 (Cuarenta y Cuatro mil Quinientos con 27/100 soles).

**El demandante formula su tercera pretensión, la cual tiene el siguiente tenor:**

**Sobre la Indemnización por daños y perjuicios ascendente a la suma de S/. 60,000.00 (sesenta mil con 00/00 soles) que debe responder la Universidad Nacional Ciro Alegría, por incumplimiento de obligaciones contractuales.**

37. Precisa que hasta la fecha la Universidad Nacional Ciro Alegría no ha hecho efectivo el pago correspondiente al Cuarto Entregable, ascendente al monto de 66,750.41(Sesenta y seis mil setecientos cincuenta con 41/100 soles); a pesar de que ya ha sido emitida la conformidad por la Unidad Ejecutora de Inversiones de la UNCA y el informe de aprobación del evaluador del expediente técnico; por lo tanto, el monto mencionado precedentemente, debió ser abonado dentro de los 10 días calendario siguientes de otorgada la conformidad de los servicios; es decir, debió ser pagado hasta el 14 de diciembre de 2023; lo que ha generado un gran perjuicio económico, al truncar mis expectativas de desarrollo económico como consultor de obra; ya que el retraso en el pago, impide que pueda cumplir las obligaciones pactadas en el contrato de Consorcio Privado, de fecha 29 de noviembre de 2023, celebrado entre Denis David Barreto Vásquez y la empresa INGECONSULT CONSULTORÍAS SAC, que versa en el compromiso de aportes económicos de inversión para la elaboración del expediente técnico del contrato N°003-2023-MDQ/A, ascendente a la suma de S/. 60,000.00 (sesenta mil con 00/00 soles) que corresponde al aporte económico del primer y segundo entregable.
38. Indica además que con fecha 27 de diciembre de 2023, mediante Carta N°04-2023/CONSORCIO INGECONSULT/RC, el representante del Consorcio, Mirko Camilo Córdova Pérez, solicitó el cumplimiento del compromiso de aportes económicos de inversión para elaboración del expediente técnico del Contrato N°003-2023-MDQ/A. En consecuencia, a través de la Carta N°001-2024-DDBV/EXP-QUEROCOTO, de fecha 04 de enero de 2024, respondimos al Consorcio INGECONSULT, precisándole que actualmente se me imposibilita cumplir con los aportes económicos pactados, debido a que el cumplimiento de dicha solicitud, demanda de una inversión económica que no se disponía, dado que la Universidad Nacional Ciro Alegría mantiene una deuda pendiente ascendente a S/. 66,750.41(Sesenta y seis mil setecientos cincuenta con 41/100 soles), que corresponde al pago del cuarto entregable.
39. Finaliza precisando que el incumplimiento e inexecución de la obligación pactada en la cláusula cuarta del Contrato de Consultoría de Obra N°01-2022-UNCA/DGA; la Universidad Nacional Ciro Alegría habría incurrido en el artículo 1321 del Código Civil, el cual indica “Queda sujeto a la indemnización de daños y perjuicios quien no ejecuta sus obligaciones por dolo, culpa inexcusable o culpa leve. (...)”.

En ese sentido, correspondería a la UNIVERSIDAD NACIONAL CIRO ALEGRÍA el pago de una indemnización por daños y perjuicios, ascendente a la suma de S/. 60,000.00 (sesenta mil con 00/00 soles), debido al incumplimiento del pago del monto referente al cuarto entregable.

**El demandante formula su cuarta pretensión, la cual tiene el siguiente tenor:**

**Respecto a los gastos arbitrales y costos del arbitraje**

40. Alega que considerando que la controversia materia de este proceso se origina en hechos atribuibles a la UNIVERSIDAD NACIONAL CIRO ALEGRÍA, como está demostrado al declararse fundadas sus pretensiones, solicita que la entidad demandada, asuma el pago íntegro de los gastos arbitrales y costos del proceso, incluyendo los honorarios del Árbitro único, los costos pagados al Centro del Arbitraje, así como, el costo de los asesores.

**B. POSICIÓN DEL DEMANDADO:**

El demandado fundamenta su posición respecto a las pretensiones presentadas por el demandante, en los siguientes aspectos:

**El demandado absuelve sobre la primera pretensión, en el siguiente tenor:**

41. Alega que, la UNCA fijó de manera clara el plazo y condiciones para cumplir con la subsanación de observaciones que se adviertan respecto de los entregables del Contrato, así como la consecuencia en caso de incumplimiento; sujeto a control por el evaluador, que permitirá al revisor (personal de la Unidad de Ejecución de Inversiones de la UNCA), otorgar o no la conformidad.

42. Dice que, conforme al literal g., “PLAZO DEL SERVICIO CONSULTORIA DE OBRA Y VIGENCIA DEL CONTRATO”, del numeral 20.2, “ACTIVIDADES ESPECÍFICAS”, del punto 20., “ALCANCES DEL SERVICIO Y OBLIGACIONES CONSULTOR”, del numeral 3.1., “TÉRMINOS DE REFERENCIA”, del CAPÍTULO III, “REQUERIMIENTO”, de las Bases Integradas del CONCURSO PÚBLICO N° 01-2022-UNCA-CS-1 (en adelante, “las Bases Integradas”), el Demandante tiene la obligación de subsanar observaciones dentro del plazo; salvo causa justificada o causa no atribuible o impedimento del Contratista (ahora Demandante), pudiendo presentarla vía correo electrónico o mesa de partes, y que en el “Cuadro N° 06. Plazos de elaboración y revisión del estudio definitivo” del literal g. citado,

se estableció el plazo de siete (7) días calendario para levantar las observaciones, y que el otorgamiento de periodos adicionales para cumplir con el levantamiento de observaciones y la necesaria aplicación de “penalidad por mora desde el vencimiento del plazo para subsanar, y que en caso que la subsanación de observaciones se presentara incompleto y/o no cumpla con los requisitos exigidos en los Términos de Referencia, se considera como no efectuado la subsanación de observaciones del entregable y la consecuente aplicación de penalidades.

43. Alega que, en el ítem de “CONSIDERACIONES” del mismo literal, se precisa que todo retraso en la entrega total de la documentación establecida en el numeral 13 de los presentes Términos de Referencia, que exceda el plazo otorgado, se considerará para efecto de la penalidad respectiva, de ser el caso; según lo señalado en ítem g de las consideraciones específicas del presente documento.
44. Indica que en el título de “REVISIÓN, EVALUACIÓN Y APROBACIÓN” del mismo literal, claramente se advierte que, cuando no se subsanen observaciones o se corrijan fallidamente, no se contará con plazo adicional para cumplir con subsanarlas y se aplicará penalidad.
45. Dice que, el Demandante tuvo la obligación de levantar cabalmente las observaciones que formule la UNCA, dentro del plazo de siete (7) días calendario, lo cual tiene amparo en lo previsto en el numeral 32.6 del artículo 32° de la Ley de Contrataciones del Estado, salvo causa justificada no atribuible que lo impida, pudiendo presentar la subsanación vía correo electrónico o mesa de partes, debiendo cautelar que no incurra en errores u omite presentar la documentación necesaria o sin cumplir con los Términos de Referencia; pues, en este caso se considerará como no presentada la subsanación; no obstante, al hecho de contar con un periodo adicional para cumplir con ello, se aplicará automáticamente penalidad por mora.
46. Dice también que, sobre la actuación de la evaluadora, se debe tener en consideración que en “REVISIÓN, EVALUACIÓN Y APROBACIÓN” del literal g. antes citado, se estipuló la “revisión” de los volúmenes o entregables correspondientes durante la elaboración del expediente técnico, según plazos
47. Que, del mismo modo, en el título de “CONFORMIDAD Y APROBACIÓN” del literal citado, se prevé —de manera específica— que la responsabilidad del Evaluador es sólo la de otorgar conformidad técnica pudiendo sólo “recomendar” su aprobación, siendo esta última de competencia exclusiva de la UEI.

48. Indica además que, otorgar la conformidad a cada entregable se ha previsto como una atribución exclusiva de la UEI, para cuyo efecto el informe del evaluador es un requisito previo, que de ningún modo puede considerarse como vinculante a efectos de tomar la decisión de otorgar o no la conformidad.
49. Precisa que, la Evaluadora, arquitecta Evelyn Mayre Bejarano Ronceros, no tiene atribución para otorgar condición de “aprobado” a ningún entregable, pues únicamente —cuando las condiciones de cumplimiento de los Términos de Referencia del Contrato así lo permitan— podrá “recomendar” que se apruebe; lo cual, además de contemplarse en “CONFORMIDAD Y APROBACION” de las Bases Integradas, es congruente con la labor de la Evaluadora precisada en los servicios contratados en mérito a la Orden de servicio N° 0000299 de fecha 21 de diciembre de 2022 y detallados en sus propios términos de referencia del servicio de consultoría de evaluación (ANEXO 1.10. de la Ampliación de la Contestación de la Demanda Arbitral).
50. Dice que la “FORMA DE PAGO AL CONSULTOR” (página 92 de los Términos de Referencia) es: El 3er PAGO(TREINTA Y CINCO (35%) del monto del contrato), a la conformidad de Unidad Ejecutora de Inversiones de la Universidad Nacional Ciro Alegría de la Entidad, a la aprobación del Entregable No. 3 por el evaluador y/o coordinador del proyecto según corresponda. El 4to. PAGO (QUINCE (15%) del monto del contrato) a la conformidad de Unidad Ejecutora de Inversiones de la Universidad Nacional Ciro Alegría da la Entidad, a la aprobación del Entregable N° 4, por el evaluador y/o coordinador del proyecto según corresponda. QUINCE (15%) del monto del contrato
51. Y que según el numeral 2.6, “FORMA DE PAGO”, del CAPÍTULO II “DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN”, de las Bases Integradas, la Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en pagos parciales de acuerdo a lo establecido en los términos de referencia.
- Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:
- Informe del funcionario responsable de la Unidad Ejecutora de Inversiones emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.
  - Comprobante de pago.
  - Otros documentos establecidos en los términos de referencia.



52. Así también, dice que la Cláusula Novena del Contrato, estipula que la conformidad de la prestación del servicio se regula por lo dispuesto en artículo 168 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. La conformidad será otorgada por la Unidad Ejecutora de Inversiones.
- De existir observaciones, LA ENTIDAD las comunica al CONTRATISTA, indicando claramente el sentido de estas, otorgándole un plazo para subsanar.
53. Alega además que, la función de supervisar la correcta ejecución del contrato es propia del área usuaria (UEI), a fin de garantizar el cabal cumplimiento de las prestaciones contratadas, la misma que está prevista en el numeral 5.2. del artículo 5° del Reglamento de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, concordante con el literal b) del numeral 8.1. del artículo 8° de dicha Ley, el cual prescribe que: “La supervisión de la ejecución del contrato compete al área usuaria o al órgano al que se le haya asignado tal función.”
54. Precisa que, el numeral 168.2. del artículo 168° del Reglamento de la Ley N° 30225, prescribe que, es el: “(...) área usuaria, quien verifica, dependiendo de la naturaleza de la prestación, la calidad, cantidad y cumplimiento de las condiciones contractuales, (...)”
55. De ahí que, todo pronunciamiento que efectúe la UEI, en calidad de área usuaria, con motivo de la supervisión de la ejecución del Contrato, como puede ser la formulación de observaciones o el otorgamiento de conformidad, responden al ejercicio de las atribuciones previstas en la normativa de Contrataciones del Estado.
56. De esta manera, la UNCA estableció en los Términos de Referencia y el Contrato, un mecanismo de revisión de los volúmenes o entregables que involucró la participación de una Evaluadora y del personal del área usuaria, cuyos reportes servían a la UEI para —en ejercicio de su atribución exclusiva— determinar si correspondía otorgar “o no” la conformidad al entregable; de lo que se desprende su legítima atribución de formular observaciones y exigir su corrección, bajo la aplicación de las consecuencias de incumplimientos ocurridos.
57. Indica que, existen normas contractuales claras respecto de la revisión de la presentación del Tercer Entregable, establecidas de conformidad con el numeral 29.1 del artículo 29° y el artículo 138° del Reglamento, que son de observancia obligatoria debido a su carácter de ley entre las partes (pacta sunt servanda), y su

incumplimiento no podrá ser excusado de algún modo, correspondiendo aplicarse las consecuencias que deriven de aquel.

58. En esa línea de análisis, se verifica que la UNCA estableció un control riguroso del cumplimiento del Demandante de sus obligaciones, entre las que se encuentra el levantamiento cabal de las observaciones que se formulen respecto de los entregables, correspondiendo al evaluador y a la UEI, verificar que se cumpla con el plazo de siete (7) días calendario, se presente de manera correcta y con la documentación completa en cumplimiento de lo especificado en los Términos de Referencia. Con motivo de verificar el cumplimiento de ello, la UEI otorgaba la “conformidad” o, de no corresponder ello, requería el levantamiento observaciones no subsanadas en un plazo adicional bajo la aplicación automática de penalidad por mora.
59. Alega que, dada la certeza que proporcionan las estipulaciones contractuales respecto a la competencia para otorgar la conformidad del Tercer Entregable, no es congruente la afirmación del Demandante, quien considera que mediante la Carta N° 03-2023-EMBR-EVAL-AGRI-UNCA de fecha 24 de julio de 2023 (ANEXO 7.8. de la Demanda Arbitral) la Evaluadora (arquitecta Evelyn Mayre Bejarano Ronceros) otorgó la condición de “aprobado”; ya que dicho término equivale a la “conformidad técnica” (como se señala en el numeral 2.14 del Informe Legal N° 011-2024-OAJ-UNCA/MJTA de fecha 23 de enero de 2024, ANEXO 7.14. de la Demanda Arbitral), y de ningún modo implica que reste a la UEI su capacidad para determinar incumplimientos y como consecuencia de ello, informe de que corresponde aplicar penalidad por mora.
60. Alega que, sobre el Tercer Entregable del Contrato, se advierte incumplimientos, tanto del Demandante como de la Evaluadora, pues con fecha 20 de febrero de 2023, el Demandante presentó a la UNCA la Carta N° 01-2023-C-DB/EXP/AGRI/FORE/-UNCA (ANEXO 7.3. de la Demanda Arbitral) a la UNCA, señalando un link de la plataforma “Google Drive” que almacenaría el expediente del Tercer Entregable.
61. Indica que con Carta N° 004-2023-LEMJ-UEI-UNCA de fecha 28 de febrero de 2023, la UEI traslada a la Evaluadora (arquitecta Evelyn Mayre Bejarano Ronceros) la Carta del Demandante para la evaluación del cumplimiento de los Términos de Referencia del Servicio, precisando que se proporciona el link.

62. Dice que con fecha 13 de marzo de 2023, la Evaluadora presentó a la UNCA la Carta N° 001-2023-EMBR-EVAL-AGRI-UNCA (ANEXO 7.4. de la Demanda Arbitral), observando el Tercer Entregable. Por su parte, con fecha 13 de junio de 2023, mediante el Informe N° 005-2023-ESP.III.UEI-UNCA-JCGA (ANEXO 7.5. de la Demanda Arbitral), el Especialista III de la UEI advierte a dicha Unidad de observaciones al Tercer Entregable, expresando que “(...) es causal de penalidad el presentar entregables incompletos en relación a lo solicitado en términos de referencia (...)”, para lo cual tiene en consideración la Carta de la Evaluadora y a efectos de especificar las observaciones, adjunta el “ANEXO: 01 REVISION DEL CONTENIDO DEL EXPEDIENTE TECNICO DEFINITIVO PRESENTADO POR EL CONSULTOR, EN REFERENCIA A LOS TERMINOS DE REFERENCIA.”
63. Precisa que con fecha 03 de julio de 2023, mediante la Carta N° 040-2023-LEMJ-UEI-UNCA (ANEXO 7.6. de la Demanda Arbitral), la UEI se dirige al Demandante y a la Evaluadora, requiriendo el levantamiento de observaciones, para lo que adjunta la Carta de la Evaluadora y el Informe del Especialista III, y otorga el plazo de siete (7) días calendario para subsanarlas, y que como se advierte, tanto la Evaluadora como el Especialista III de la UEI observaron el Tercer Entregable que presentó el Demandante; consecuentemente, aquel quedó obligado a subsanarlo cabalmente, cautelando de no incurrir en errores y presentar información completa conforme a los Términos de Referencia y el Contrato.
64. Alega que, en ningún momento se cuestionó la presentación “virtual” del Tercer Entregable; por lo que, no cabe establecer algún punto controvertido al respecto.
65. Indica que, fecha 10 de julio de 2023, último día para subsanar las observaciones, el Demandante presentó a la UNCA la Carta N° 012-2022-C-DB/EXP/AGRI/FORE/-UNCA (ANEXO 7.7. de la Demanda Arbitral), indicando “ALCANZO SUBSANACION DE OBSERVACIONES AL TERCER ENTREGABLE (...)” y proporcionando el siguiente link de la plataforma “Google Drive”: <https://drive.google.com/drive/folders/1teM0BONn1pvwUXuksc0FzPsqfasVmS8T?usp=sharing>
66. Alega que, con fecha 11 de julio de 2023, mediante la Carta N° 049-2023-LEMJ-UEI-UNCA la UEI traslada la Carta del Demandante a la Evaluadora, incluyendo el Informe N° 005-2023-ESP.III.UEI-UNCA-JACGA de fecha 13 de junio de 2023 del Especialista III de la UEI, y que con con fecha 26 de julio de 2023 la Evaluadora, presentó a la UNCA la Carta N° 03-2023-EMBR-EVAL-AGRI-UNCA

(ANEXO 7.8. de la Demanda Arbitral), informando que otorga al Tercer Entregable la condición de “aprobado”. No obstante, como se indicó líneas arriba, la Evaluadora no tiene atribución para otorgar condición de “aprobado” a ningún entregable, pues, únicamente “recomendar” que se apruebe. Pese a que, “según lo indicado” por el Demandante y la Evaluadora, ya habría subsanado las observaciones, es así que, con fecha 02 de agosto de 2023 mediante la Carta N° 065-2023-LEMJ-UEI-UNCA, adjuntando la Carta N° 22-2023-ESP.III-UEI-UNCA-JCGA de fecha 01 de agosto de 2023 del Especialista III, la UEI pidió a la Evaluadora alcanzar los “archivos digitales” del expediente técnico evaluado, toda vez que el Especialista III en su Carta informa que no se adjunta link del que puedan descargarse archivos para su verificación, a lo que con fecha 03 de agosto de 2023, la Evaluadora presentó a la UNCA la Carta N° 04-2023-EMBR-EVAL-AGRI-UNCA, alcanzando el link de la plataforma “Google Drive” referente a la evaluación del Tercer Entregable, como se aprecia: <https://drive.google.com/drive/folders/1teM0BONn1pwwUXuksc0FzPsqfasVmS8T?usp=sharing>

67. Como se aprecia, la Evaluadora proporciona el mismo link de la plataforma “Google Drive” que proporcionó el Demandante a través de la Carta N° 012-2022-C-DB/EXP/AGRI/FORE/-UNCA.
68. - Con fecha 09 de agosto de 2023 la UEI notificó al Demandante la Carta N° 068-2023-LEMJ-UEI-UNCA (ANEXO 7.9. de la Demanda Arbitral), comunicando la persistencia de observaciones al expediente técnico del Tercer Entregable y requiriendo subsanarlas en el plazo de siete (7) días calendario. Para ello, se adjunta el Informe N° 21-2023-ESP.III-UEI-UNCA-JCGA de fecha 07 de agosto de 2023 del Especialista III de la UEI, en el cual se detalla la información que el Demandante omitió presentar —pese estar obligado—, referida a “proyecto integral de las especialidades de Arquitectura, Estructuras, Instalaciones sanitarias, instalaciones eléctricas, redes y telecomunicaciones, y equipamiento y mobiliario.
69. Las observaciones no subsanadas, que fueron especificadas en el “ANEXO: 01.” del Informe N° 005-2023-ESP.III-UEI-UNCA-JCGA del Especialista III de la UEI.
70. Con fecha 16 de agosto de 2023, el Demandante presenta a la UNCA, la Carta N° 004-2023-C-DB/EXP/AGRI/FORE/-UNCA (ANEXO 7.10. de la Demanda Arbitral),

respondiendo que “lo observado no corresponde”, ya que las observaciones se encuentran dentro del “mismo” link:

<https://drive.google.com/drive/folders/1VNjT8aS43cl4GaAizsaeUwrQPyvAPpF0?usp=drive>

71. También indica que, los evaluadores no realizaron ninguna observación; por lo que, el entregable se presentó de acuerdo al Contrato. Sin embargo, como se indica líneas arriba, pese a que la Evaluadora otorgó aprobación del Tercer Entregable, lo cual no es correcto, la UEI se encuentra plenamente habilitada a efectuar observaciones en su calidad de área usuaria, y exigir que la subsanación sea conforme a los Términos de Referencia y al Contrato.
72. - Con fecha 16 de agosto de 2023, la UEI notificó al Demandante la Carta N° 072-2023-LEMJ-UEI-UNCA, adjuntando el Informe N° 023-2023-ESP.III-UEI-UNCA-JCGA de fecha 09 de agosto de 2023 del Especialista III (ANEXOS 1.2. y 1.1. de la Ampliación de la Contestación de la Demanda Arbitral), informando de incumplimiento de los Términos de Referencia. En el Informe se expresa que, “(...) de la revisión del tercer entregable del expediente técnico determina que se encuentra incompleto además el consultor no ha cumplido con subsanar la totalidad de observaciones, notificadas mediante CARTA N° 040-2023-LEMJ-UEI-UNCA (...)”, y que “(...) el consultor no cuenta con plazo adicional para levantar observaciones no subsanadas, o que se deriven de correcciones fallidas. En este caso, la penalidad correspondiente se computará desde el mismo día que se reciba el pliego de observaciones no subsanadas (...) 10 de julio del 2023 (...)”.
73. - Con fecha 23 de agosto de 2023, mediante la Carta N° 075-2023-LEMJ-UEI-UNCA, que adjunta el Informe N° 24-2023-ESP.III-UEI-UNCA-JCGA de fecha 22 de agosto de 2023 del Especialista III, la UEI hizo conocer a la Evaluadora del incumplimiento de sus obligaciones. En el Informe del Especialista III, se requiere que la Evaluadora remita el link que corresponde a los archivos que forman parte del Tercer Entregable según lo que indicó en la Carta N° 03-2023-EMBR-EVAL-AGRI-UNCA de fecha 26 de julio de 2023; y, debe alcanzar los archivos que revisó y aprobó, presentándolos por mesa de partes de la UNCA.
74. - Con fecha 23 de agosto de 2023, la UEI notificó al Demandante la Carta N° 076-2023-LEMJ-UEI-UNCA, adjuntando el Informe N° 028-2023-ESP.III-UEI-UNCA-JCGA de fecha 22 de agosto de 2023 del Especialista III (ANEXOS 1.4. y 1.3. de la Ampliación de la Contestación de la Demanda Arbitral), solicitando presentar el

Tercer Entregable en físico en un plazo de tres (3) días. En el Informe del Especialista III, se data que:

- ✓ Primero, se solicitó a la Evaluadora alcanzar los archivos digitales que evaluó y aprobó. Sin embargo, la Evaluadora presentó un enlace con información incompleta y observada.
- ✓ Segundo, se requirió al Demandante subsanar las observaciones del Tercer Entregable. Sin embargo, el Demandante indicó que se encontraban en un link que especificó.
- ✓ Tercero, el link alcanzado por la Evaluadora y por el Demandante, son incompatibles.
- ✓ Cuarto, recomienda que se presente el Tercer Entregable en físico.

75. Indica que, aunque no se dio la presentación en físico —tanto del Primer, como el Segundo y Tercer entregable—, en vista de las “dificultades” para contar con la información completa y con las observaciones debidamente subsanadas, las cuales fueron debidamente requeridas al Demandante y la Evaluadora, la UEI requirió al Contratista presentar el Tercer Entregable “subsanoado” en físico.

76. - Con fecha 24 de agosto de 2023, la Evaluadora responde a la Carta N° 075-2023-LEMJ-UEI-UNCA de fecha 22 de agosto de 2023 de la UNCA mediante la Carta N° 04-2023-EMBR-EVAL-AGRI-UNCA, alcanzando link de la plataforma “Google Drive” y “DVD” de evaluación del Tercer Entregable. El link es el siguiente: [https://drive.google.com/drive/folders/1OFgflR2qzOsG4rbwD31kEIJf\\_WCibNw?usp=sharing](https://drive.google.com/drive/folders/1OFgflR2qzOsG4rbwD31kEIJf_WCibNw?usp=sharing)

77. - Con fecha 29 de agosto de 2023, mediante Carta Múltiple N° 80-2023-LEMJ-UEI-UNCA, la UEI traslada al Demandante y a la Evaluadora el Informe N° 30-2023-ESP.III-UEI-UNCA-JCGA de fecha 23 de agosto de 2023 del Especialista III (ANEXOS 1.6. y 1.5. de la Ampliación de la Contestación de la Demanda Arbitral), indicando que “los drive o link presentado por el consultor no contiene toda la información evaluada y aprobada del levantamiento de observaciones por su representada en calidad de evaluador del expediente técnico.”

78. En el Informe del Especialista III, además, se detalla que: “(...) el link (<https://drive.google.com/drive/folders/1VNjT8aS43cl4GaAizsaeUwrQPyvAPpF0>) presentado por el consultor contiene carpetas vacías, y no se encuentran los archivos que indica que realizó las subsanaciones de observaciones (...)”, y se

adjunta capturas de pantalla donde se muestra que al 23 de agosto de 2023 las carpetas a las que se puede acceder mediante el link citado se encuentran vacías.

79. Con fecha 31 de agosto de 2023, el Especialista III de la UEI, mediante el Informe N° 031-2023-ESP.III-UEI-UNCA-JCGA, comunica a dicha Unidad que la Evaluadora incurrió en incumplimiento de obligaciones respecto de la revisión del Tercer Entregable, pues no verificó que el entregable esté conforme a los Términos de Referencia del Contrato (pese a ello, otorgó “conformidad” —es decir, conformidad técnica—); y, no asistió al Demandante en la elaboración del expediente técnico, lo que ocasionó que se llegue a presentar hasta tres (3) links, sin la información correspondiente. Estos son:
- <https://drive.google.com/drive/folders/1teM0BONn1pvwUXuksc0FzPsqfasVmS8T?usp=sharing>
- <https://drive.google.com/drive/folders/1VNjT8aS43cl4GaAizsaeUwrQPyyAPpF0?usp=drive>
- [https://drive.google.com/drive/folders/1OFgflr2qzOsG4rbwD31kEIJf\\_WCibNw?usp=sharing](https://drive.google.com/drive/folders/1OFgflr2qzOsG4rbwD31kEIJf_WCibNw?usp=sharing)
80. - Con fecha 31 de agosto de 2023, mediante el Informe N° 0254-2023-LEMJ-UEI-DGA/UNCA (ANEXO 1.7. de la Ampliación de la Contestación de la Demanda Arbitral) la UEI solicita a la Dirección General de Administración de la UNCA, notificar por vía notarial al Demandante para cumplir con obligaciones del Contrato y presente en físico el Tercer Entregable, debido a que ha omitido cumplir lo solicitado en fecha 23 de agosto de 2023 a través de la Carta N° 076-2023-LEMJ-UEI-UNCA.
81. - Con fecha 08 de setiembre de 2023, la Dirección General de Administración notifica notarialmente al Demandante la Carta N° 567-2023-DGA-UNCA (ANEXO 7.11. de la Demanda Arbitral), requiriéndole la presentación del Tercer Entregable en físico, debido al incumplimiento que advirtió mediante el Informe N° 0254-2023-LEMJ-UEI-DGA/UNCA de fecha 31 de agosto de 2023 (ANEXO 1.7. de la Ampliación de la Contestación de la Demanda Arbitral). Para ello, otorga el plazo de cinco (5) días calendario.
82. A esta fecha el Demandante se mantenía en el incumplimiento de subsanar las observaciones del Tercer Entregable. Además, se dispusieron acciones contra la Evaluadora por los incumplimientos advertidos. En ese sentido, no se encuentra lógica en la afirmación del Demandante de que se hayan “aclarado controversias”

entre la Evaluadora y la UEI; y, mucho menos, que se considere cumplido con el Tercer Entregable y/o que no existan omisiones.

83. Que sobre la Subsanación de las observaciones del Tercer Entregable dice que con fecha 13 de setiembre de 2023, mediante la Carta N° 005-2023-C-DB-/EXP/AGRI/FORE/-UNCA (ANEXO 7.12. de la Demanda Arbitral), el Demandante responde a la UNCA, refutando que se le exija presentar el Tercer Entregable en físico, afirmando que la presentación la hizo de manera virtual cumpliendo con los Términos de Referencia y obtuvo la conformidad de la Evaluadora. Finalmente, indica que presenta el Tercer Entregable en físico.
84. Con fecha 25 de setiembre de 2023, mediante Carta N° 94-2023-LMEJ-UEI-UNCA, (ANEXO 1.9. de la Ampliación de la Contestación de la Demanda Arbitral) la UEI comunica al Demandante que el expediente del Tercer Entregable ingresado está en revisión y que incurrió en penalidades, conforme se sustenta en el Informe N° 32-2023-ESP.III-UEI-UNCA-JCGA de fecha 04 de setiembre de 2023 del Especialista III (ANEXO 1.8. de la Ampliación de la Contestación de la Demanda Arbitral). En el Informe se indica que, el Demandante con fecha 10 de julio de 2023 presentó la Carta N° 012-2022-C-DB/EXP/AGRI/FORE/-UNCA indicando un link que contenía el Tercer Entregable con las observaciones subsanadas, sin embargo, ello no ocurrió, pues se advierte falta de documentación y observaciones no subsanadas conforme a los Términos de Referencia. Por ello, no habiendo subsanado las observaciones del Tercer Entregable en el plazo con el que contaba, pese a que se le requirió que cumpla con ello, corresponde aplicar al Demandante penalidad por mora por el monto de S/ 44,994.72 (Cuarenta y cuatro mil novecientos noventa y cuatro con 72/100 Soles). Ello, sin perjuicio de la responsabilidad de la Evaluadora por el incumplimiento de las obligaciones a su cargo.
85. Con fecha 27 de setiembre de 2023, mediante la Carta N° 006-2023-C-DB-/EXP/AGRI/FORE/-UNCA (ANEXO 7.28. de la Demanda Arbitral), el Demandante cuestionó la actividad administrativa por la información de incumplimientos.
86. Con fecha 29 de setiembre de 2023, mediante Informe N° 38-2023-ESP.III-UEI-UNCA-JCGA, el Especialista III informa a la UEI que la Evaluadora incumplió sus obligaciones contractuales, configurando causal de penalidad.



87. Que, sobre la Aprobación del Tercer Entregable, dice que con fecha 12 de octubre de 2023, la UEI informó al Demandante y a la Evaluadora la Carta Múltiple N° 107-2023-LEMJ-UEI-UNCA, de la “aprobación” del Tercer Entregable.
88. La penalidad por mora, como consecuencia del incumplimiento del plazo que tenía el Demandante para levantar las observaciones, fue debidamente determinada.
- a. En observancia del artículo 162° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en la Cláusula Duodécima del Contrato, de ejecución única con entregas parciales, se estipuló la aplicación de penalidades por mora, del siguiente modo:
- Así, a efectos de calcular la penalidad por mora ante la demora o retraso injustificado en la subsanación de observaciones de la entrega parcial, conforme lo contempla el numeral 162.2. del artículo 162° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se debía tomar en consideración el monto y el plazo de la prestación individual que fuera materia de retraso.
- d. Como se indicó líneas arriba, el Demandante asumió la responsabilidad de levantar cabalmente las observaciones que se formularan respecto de los entregables, debiendo presentar dentro del plazo de siete (7) días calendario, la documentación completa de manera correcta y en cumplimiento de lo especificado en los Términos de Referencia. De lo contrario, el evaluador o a la UEI, podrían informar del incumplimiento y requerir el levantamiento observaciones no subsanadas en un plazo adicional, bajo la aplicación automática de penalidad por mora.
89. Habiendo sido notificado el Demandante el 03 de julio de 2023 con la Carta N° 040-2023-LEMJ-UEI-UNCA de la UEI, aquel debió levantar de las observaciones formuladas por la Evaluadora (Carta N° 001-2023-EMBR-EVAL-AGRI-UNCA de fecha 12 de marzo de 2023) y el Especialista III de la UEI (Informe N° 005-2023-ESP.III.UEI-UNCA-JCGA de fecha 13 de junio de 2023), dentro del plazo de siete (7) días calendario que vencían el 10 de julio de 2023. En esta fecha, el Demandante presentó a la UNCA, la Carta N° 012-2022-C-DB/EXP/AGRI/FORE/-UNCA, indicando que subsanaba las observaciones, sin comunicar algún motivo que no le sea atribuible que le impida cumplir con ello o contar con alguna ampliación de plazo aprobada.
90. En ese contexto es que, con fecha 25 de setiembre de 2023, mediante Carta N° 94-2023-LMEJ-UEI-UNCA (ANEXO 1.9. de la Ampliación de la Contestación de

la Demanda Arbitral), la UEI comunica al Demandante que incurrió en penalidades, conforme se sustenta en el Informe N° 32-2023-ESP.III-UEI-UNCA-JCGA de fecha 04 de setiembre de 2023 del Especialista III (ANEXO 1.8. de la Ampliación de la Contestación de la Demanda Arbitral).

91. Según el Informe, tomando en cuenta el plazo de cuarenta y cinco (45) días calendario con el que contaba el Demandante para presentar el Tercer Entregable (como se detalla en los Términos de Referencia) y el monto de S/ 155,750.95 (Ciento cincuenta y cinco mil setecientos cincuenta con 95/100 Soles), que corresponden al Tercer Entregable, como prestación parcial y considerando la demora de cincuenta y dos (52) días calendario contabilizados desde el 10 de julio de 2023, cuando el Demandante presentó el expediente del Tercer Entregable con persistencia de observaciones, arroja un monto de penalidad que supera el diez por ciento (10%) del monto del Contrato, siendo posible aplicar solo S/ 44,994.72 (Cuarenta y cuatro mil novecientos noventa y cuatro con 72/100 Soles).
92. Ello, sin perjuicio de la responsabilidad de la Evaluadora por el incumplimiento de las obligaciones a su cargo.
93. Alega que, queda plenamente sustentado que el Demandante incurrió en demora en el levantamiento de observaciones persistentes respecto del Tercer Entregable, al no haberlas subsanado en su totalidad y en conformidad con los Términos de Referencia dentro del plazo de siete (7) días calendarios, con los que contaba para ello; determinando la UEI en su calidad de área usuaria, una demora por un total de cincuenta y dos (52) días calendario. Ello sin perjuicio, de las acciones que corresponde en contra de la Evaluadora por incumplimiento de sus obligaciones.
94. Por lo expuesto, el retraso injustificado en que incurrió el Demandante en la subsanación de observaciones del Tercer Entregable, de lo que advirtió la UEI mediante Carta N° 94-2023-LMEJ-UEI-UNCA de fecha 25 de setiembre de 2023 e Informe N° 32-2023-ESP.III-UEI-UNCA-JCGA de fecha 04 de setiembre de 2023 (ANEXOS 1.9. y 1.8. de la Ampliación de la Contestación de la Demanda Arbitral) y en los informes N°s 061-2023-ERCC/UEI/UNCA, 0371-2023-LEMJ-UEI-DGA/UNCA de fechas 13 y 28 de diciembre de 2023 y 63-2024-LEMJ-UEI-DGA-UNCA de fecha 25 de marzo de 2024 (ANEXO 7.20. de la Demanda Arbitral), que se comunicó mediante la Carta N° 0148-2024-DGA-UNCA de fecha 27 de marzo de 2024 (ANEXO 7.19. de la Demanda Arbitral), es plenamente sancionable con

la penalidad por mora estipulada en la Cláusula Duodécima del Contrato. En consecuencia, es legítima la determinación de la penalidad por mora que efectuó la UEI, conforme a los términos contractuales, en el monto de S/ 44,994.72 (Cuarenta y cuatro mil novecientos noventa y cuatro con 72/100 Soles), cuyo sustento se contiene en los informes antes citados.

95. Precisa que, no hay lugar a considerar que el Demandante cumplió con subsanar el expediente del Tercer Entregable dentro del plazo máximo de siete (7) días calendarios, con los que contaba para ello; y, sí se encuentra acreditado que incumplió con tal obligación, no acatando su deber de proceder con la debida diligencia en la ejecución del Contrato. En consecuencia, la penalidad por mora determinada por la UEI en su calidad de área usuaria, con el rol de supervisar el Contrato, es plenamente válida y corresponde ser aplicada.
96. Como se indicó líneas arriba, no es tema de discusión la presentación virtual o física del expediente de subsanación del Tercer Entregable; sin embargo, se requirió proceder de ese modo debido a que, pese a que dicha forma se sustentaba en la celeridad de las presentaciones, lo que sucedió es que el Demandante no cumplió con presentar la subsanación de las observaciones del Tercer Entregable virtualmente, haciéndose necesario exigir la presentación física.
97. Indica que, el Demandante no cumplió con presentar la subsanación de observaciones al Tercer Entregable virtual, la UNCA requirió que la presentación se dé de manera física; lo cual de ningún modo contraviene la forma prescrita en los Términos de Referencia, que contemplan que la presentación debe realizarse "(...) en archivador de pìoner A4, debidamente foliado, separadores papel de color y Índice de numeración de planos presentados en micas tamaño A4 (...)."
98. Si bien es cierto, contar con la aprobación de un entregable es condición para iniciar el desarrollo de otros, las razones para la aprobación de cada uno son independientes y están referidas a las condiciones que motivan su aprobación.
99. Del mismo modo, los incumplimientos respecto de un determinado entregable por los que se determine penalidades conforme al Contrato, no pueden ser desconocidos por la aprobación técnica de éste y no se ven influidos por la aprobación de otros entregables.
100. Y dice que, el hecho de aprobar el Tercer Entregable y de manera posterior, aprobar el Cuarto Entregable, no limita a que la UEI en su calidad de

área usuaria advierta incumplimientos que ameriten la aplicación de penalidades, ni mucho menos, la aplicación de éstas.

101. Indica que, al referirse a la factibilidad legal de aplicar penalidades por mora ante el retraso en la presentación de entregables, o en la subsanación de observaciones que se formularan respecto de éstos, el Demandante cita la Opinión N° 175-2019/DTN e indica que no incurrió en retraso injustificado de prestaciones objeto del Contrato; por lo que no corresponde aplicar penalidad por mora, es decir, la Opinión interpreta el artículo 133° del Reglamento de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado (modificada mediante Decreto Legislativo N° 1341), aprobado mediante Decreto Supremo N° 350-2015-EF (modificado mediante Decreto Supremo N° 056-2017-EF), normativa vigente hasta el 29 de enero de 2019. Dicho artículo 133° prescribía que “Tanto el monto como el plazo se refieren, según corresponda, al contrato o ítem que debió ejecutarse o, en caso que estos involucraran obligaciones de ejecución periódica, a la prestación parcial que fuera materia de retraso”.
102. Dice que, la Opinión aborda el cálculo de la penalidad con enfoque en los “contratos de duración, de ejecución periódica con entregas parciales” y precisa que, en caso de “contratos de ejecución única” no podrá aplicarse la penalidad por mora porque el artículo 133° no lo establecía.
103. Sin embargo, la misma Opinión alerta de la distinta regulación en una normativa posterior e indica que, en casos de “contratos de ejecución única, con entregas parciales”, sí “resulta” aplicable.
104. Como se advierte, conforme a lo expresado en la Opinión N° 175-2019/DTN, en atención a lo prescrito en el artículo 162 del actual Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, sí resulta aplicable penalidad por mora en el retraso en el cumplimiento de entregas parciales o entregables previstos en contratos de ejecución única.
105. Para mayor entendimiento, esta materia específica ha sido abordada en la Opinión N° 043-2024/DTN, del siguiente modo “Para la aplicación de la fórmula de la penalidad por mora contemplada en el artículo 162 del Reglamento, en caso se tratase de un contrato de ejecución periódica o uno de ejecución única que hubiera contemplado entregas parciales, se considerará el plazo y monto de la prestación individual materia de retraso, la que -según corresponda- será: (i) la

entrega parcial del contrato de ejecución única o (ii) la prestación parcial del contrato de ejecución periódica”.

106. Por lo que dice que lo indicado por el Demandante al referirse a la imposibilidad de aplicar penalidades por mora con sustento en la Opinión N° 175-2019/DTN, carece de fundamento.
107. No es menos importante recordar que, la aplicación de penalidad por mora por incumplir con la subsanación cabal de observaciones efectuadas a un entregable de un contrato de ejecución única, encuentra pleno sustento en lo dispuesto por el numeral 168.6. del artículo 168° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, según el cual:
  108. “Si pese al plazo otorgado, el contratista no cumpliera a cabalidad con la subsanación, la Entidad puede otorgar al contratista periodos adicionales para las correcciones pertinentes. En este supuesto corresponde aplicar la penalidad por mora (...).”
  109. Por lo demás, el Demandante indica que, correspondería la aplicación de “otras penalidades”; sin embargo, ello no es materia de discusión, por lo que no deberá tenerse en cuenta para ser debatido.
  110. Precisa que, se ha acreditado la determinación de la penalidad por mora por el incumplimiento del Demandante de subsanar oportunamente las observaciones efectuadas al expediente del Tercer Entregable y de ningún modo se puede admitir afirmación alguna referida a que la Evaluadora otorgó conformidad de la subsanación de observaciones del Tercer Entregable y restar valor a la revisión de la UEI en su calidad de área usuaria; tampoco puede admitirse alguna discusión en relación a la presentación física o virtual, no habiéndose exigido la presentación del Tercer Entregable en forma física —pese que así se pactó—, sino la presentación de la “subsanación de observaciones del expediente del Tercer Entregable”, lo que se hizo necesario ante la renuencia del Demandante; igualmente, no es posible considerar que no puede aplicarse penalidades con sustento en el criterio de la Opinión N° 175-2019/DTN, pues de acuerdo a lo expresado por ésta misma “sí resulta aplicable penalidad por mora en el retraso en el cumplimiento de entregas parciales o entregables previsto en contratos de ejecución única”. Lo contrario implicaría desconocer las estipulaciones del Contrato y los documentos que lo conforman, que son de necesario conocimiento del Demandado.

111. Además, admitir lo vertido por el Demandado, implicaría desconocer las atribuciones que tiene el área usuaria por norma, que realizó un seguimiento apropiado a la ejecución de los Términos de Referencia o —peor aún—, ocasionando el favorecimiento inmerecido al Demandado, quien está demostrando desconocer las reglas y no proceder con la debida diligencia.
112. Por todo lo expuesto, en atención a lo establecido en el artículo 40° del Decreto Legislativo N° 1071, Decreto Legislativo que Norma el Arbitraje, de determinar usted señor Árbitro Único que es competente para conocer esta controversia, pedimos que considere para resolver que, no se tiene algún motivo que afecte la validez o la eficacia del Informe N° 63-2024-LEMJ-UEI-DGA/UNCA de fecha 25 de marzo de 2024 y la Carta N° 0147-2024-DGA-UNCA de fecha 27 de marzo de 2024, y que sí corresponde que las penalidad por mora que determinó la UEI sea aplicada; por lo que, de determinarse competente, corresponderá SE DECLARE INFUNDADA LA PRIMERA PRETENSIÓN.

**El demandado absuelve sobre la segunda pretensión, en el siguiente tenor:**

113. En relación a la SEGUNDA PRETENSIÓN PRINCIPAL, cabe precisar que el Demandante pretende que la UNCA le devuelva la garantía de fiel cumplimiento del contrato otorgada en forma de retención.
114. Dice que, como se advierte, en el marco de la normativa de Contrataciones del Estado, a efectos de cumplir la exigencia de presentar una garantía de fiel cumplimiento para la suscripción del contrato, las micro y pequeñas empresas pueden otorgar el diez por ciento (10%) del monto del contrato original, monto que será retenido por la Entidad y que es de precisarse que, en relación a la vigencia de un contrato de consultoría de obra, los numerales 144.1. y 144.3. del artículo 144° del Reglamento citado establecen que, aquella se inicia con la suscripción del documento que lo contiene, hasta el consentimiento de la liquidación y se efectúe el pago correspondiente.
115. Dice que, bajo este análisis, la garantía de fiel cumplimiento otorgada en forma de retención, deberá mantenerse vigente hasta la culminación del contrato de consultoría de obra que se da con el consentimiento de la liquidación del contrato y se efectúe el pago correspondiente y no hasta la presentación de todos los entregables, como lo erróneamente lo interpreta el Demandante.

116. En ese contexto, se estipuló que la vigencia de la garantía de fiel cumplimiento otorgada por el Demandante en forma de retención, se mantenga hasta que se cumpla con las exigencias pactadas y establecidas en los artículos 144° y 149° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, pudiendo ser devuelta recién cuando se consienta la liquidación final del Contrato y efectúe el pago correspondiente. En el presente caso, aún no se ha tramitado la liquidación; por lo que, no puede devolverse la garantía de fiel cumplimiento otorgada según la Cláusula Sétima del Contrato. Además, la devolución de la garantía de fiel cumplimiento otorgada por el Demandante, sin que se haya practicado la liquidación final pondría en riesgo de perjuicio económico a la UNCA.
117. Por tanto, solicita que la garantía de fiel cumplimiento otorgada por el Demandante en forma de retención, no puede ser devuelta, toda vez que, aún no ha finalizado el Contrato y no se ha tramitado la liquidación final correspondiente. Con este fundamento, corresponde que SE DECLARE INFUNDADA LA SEGUNDA PRETENSIÓN PRINCIPAL.

**El demandado absuelve sobre la tercera pretensión, en el siguiente tenor:**

118. Alega que, el Demandante atribuye su incumplimiento con INGECONSULT a la demora en el pago de S/ 66,705.41 por parte de la UNCA, correspondiente al Cuarto Entregable. Según su relato, esta situación lo obligó a comunicar a su socio, mediante la "Carta N°001-2024-DDBV/EXP-QUEROCOTO", su incapacidad para aportar fondos al proyecto, solicitando que INGECONSULT asumiera los costos a cambio de las utilidades. La UNCA cuestiona esta narrativa, señalando que el Demandante omitió evaluar su capacidad económica antes de suscribir el consorcio y que el retraso no fue la causa única de su incumplimiento.
119. Alega que, la Ley de Contrataciones del Estado (LCE) y su Reglamento. En primer lugar, destaca que el artículo 39.3 de la LCE y el artículo 171.2 del Reglamento establecen que el retraso en el pago por parte de la Entidad solo genera el derecho a intereses legales, excluyendo casos de fuerza mayor. Estos intereses, definidos por la doctrina de POLANCO como una "contraprestación por la privación temporal del uso del dinero", están previstos en la Cláusula Cuarta del contrato con el Demandante (ANEXO 7.2). En segundo lugar, subraya que la indemnización por daños y perjuicios solo procede si está expresamente pactada

o deriva de normas específicas, como el artículo 166.2 del Reglamento, que la limita a casos de resolución contractual atribuible a la Entidad. Dado que ni el contrato ni las cláusulas aplicables (como la Cláusula Décima Cuarta) prevén indemnización por meros retrasos, la UNCA concluye que la pretensión carece de sustento legal.

120. Precisa que, la UNCA enfatiza que las relaciones del Demandante con terceros (INGECONSULT, Municipalidad de Querocoto) se rigen por el principio de "libertad de contratación", reconocido en el ordenamiento jurídico peruano. Bajo este principio, los acuerdos externos al contrato principal son autónomos y no vinculan a la Entidad. Además, critica que el Demandante no haya asegurado su solvencia antes de comprometerse con el consorcio, pudiendo recurrir a patrimonio propio, créditos u otras fuentes de financiamiento. Su decisión de incumplir con INGECONSULT, plasmada en la Carta N°001-2024, se presenta como una elección personal basada en su análisis económico, no como una consecuencia inevitable del retraso de la UNCA.

121. Indica que, la UNCA sostiene que el Demandante no acreditó un vínculo directo entre el retraso y el presunto perjuicio. Según la doctrina de RETAMOZO LINARES y DE TRAZEGNIES, un daño resarcible debe ser cierto, subsistente, especial, concreto e injusto. Sin embargo, el monto reclamado (S/ 66,750.41) contradice la ganancia proyectada en el contrato con INGECONSULT (S/ 36,831.33), evidenciando su carácter especulativo. Tampoco se prueba que el retraso haya causado una pérdida irreversible o que afectara de manera única al Demandante. Por el contrario, se argumenta que el presunto daño deriva de decisiones propias, como su negativa a buscar alternativas de financiamiento, y no de una acción ilícita de la UNCA. El artículo 1321 del Código Civil, que exige un nexo causal entre incumplimiento y daño, refuerza esta postura: el pago del Cuarto Entregable no tenía como fin financiar actividades con terceros, y el Demandante pudo evitar el incumplimiento mediante otras vías.

122. Dice que, pese al retraso inicial, la UNCA regularizó el proceso: el 07/08/2024, la Unidad Ejecutora de Inversiones emitió el Informe N°209-2024 (ANEXO 1.D) aprobando el Cuarto Entregable, y se notificó la Orden de Servicio N°131-2024 para proceder al pago en 10 días. No obstante, el Demandante rechazó recibir los fondos mediante un correo del 14/08/2024 (ANEXO 1.E), alegando que espera el fallo arbitral. Para la UNCA, esta actitud contradice su



reclamo de perjuicio económico y sugiere un agravamiento voluntario del daño, ya que el pago habría mitigado su situación financiera.

123. Concluye que la UNCA solicita declarar infundada la Tercera Pretensión Principal, por carecer de sustento legal y fáctico, y se reafirme que la indemnización solo procede ante incumplimientos expresos, no ante retrasos cubiertos por intereses legales, fundamentando que:

- ✓ El retraso en el pago no limitó la libertad económica del Demandante ni su acceso a financiamiento alternativo.
- ✓ No existe nexo causal probado entre la demora y el presunto daño, ni evidencia de un perjuicio "cierto, subsistente e injusto".
- ✓ El rechazo al pago regularizado demuestra que el perjuicio es resultado de decisiones propias, no de acciones u omisiones de la Entidad.
- ✓ La indemnización solo procede ante incumplimientos expresos, no ante retrasos cubiertos por intereses legales.

**El demandado absuelve sobre la cuarta pretensión, en el siguiente tenor:**

124. En relación a la CUARTA PRETENSIÓN PRINCIPAL, precisa que, se pretende que la UNCA pague los gastos y costos derivados del proceso arbitral; sin embargo, se deberá tener en cuenta que se ha rebatido cada aseveración efectuada por el Demandante, relacionadas a las pretensiones de la demandando.

125. En consecuencia, en atención a lo establecido en el inciso 1. del artículo 73° del Decreto Legislativo N° 1071, Decreto Legislativo que Norma el Arbitraje, deberá disponer que los costos sean asumidos por el Demandante en su condición de parte vencida. Con esta fundamentación, corresponde que SE DECLARE INFUNDADA LA CUARTA PRETENSIÓN PRINCIPAL

**C. POSICIÓN DEL TRIBUNAL ARBITRAL:**

126. El Árbitro Único, cumpliendo con el deber de motivación inherente a todo laudo, conforme lo establecen los artículos 56° y 59° del Decreto Legislativo N° 1071 – Ley de Arbitraje, y atendiendo al principio de tutela jurisdiccional efectiva consagrado en el artículo 139° de la Constitución Política del Perú, pasa a resolver de manera conjunta y fundamentada todas las controversias sometidas a su conocimiento en el presente arbitraje iniciado por el señor Denis David Barreto Vásquez contra la Universidad Nacional Ciro Alegría (UNCA).

127. El análisis se desarrollará de manera continua y lógica, valorando los argumentos de las partes, la prueba actuada, y aplicando el marco normativo, doctrinal y jurisprudencial aplicable, conforme al derecho peruano en materia de contrataciones públicas y responsabilidad contractual.
128. El Árbitro Único, observa que las controversias del presente caso radican de manera central en el extremo referido a que si correspondía o no la declaración de nulidad y/o ineficacia de la Carta N°0148-2024-DGA-UNCA, que contiene el Informe N°063-2024-LEMJ-UEI-DGA/UNCA, mediante el cual se notifica la aplicación de penalidad por el monto ascendente a S/. 44,500.27 soles (Cuarenta y cuatro mil quinientos con 27/100 soles), por concepto de penalidad por mora en el levantamiento de observaciones del Tercer Entregable del Contrato de Servicios de Consultoría de Obra N°01-2022-UNCA/DGA - Consultoría de obra para la elaboración del expediente técnico del Proyecto: “Creación de los servicios académicos de la escuela profesional de ingeniería agrícola y forestal de la Universidad Nacional Ciro Alegría del distrito de Huamachuco”.
129. En ese sentido, el Árbitro Único, procederá a analizar, en primer orden, el primer punto controvertido. Seguidamente, se analizará los siguientes puntos controvertidos.

#### **SOBRE EL PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO:**

**Determinar si corresponde o no que el Árbitro Único declare la nulidad y/o ineficacia de la Carta N°0148-2024-DGA-UNCA, que contiene el Informe N°063-2024-LEMJ-UEI-DGA/UNCA, mediante el cual se notifica la aplicación de penalidad por el monto ascendente a S/. 44,500.27 soles (Cuarenta y cuatro mil quinientos con 27/100 soles), por concepto de penalidad por mora en el levantamiento de observaciones del Tercer Entregable del Contrato de Servicios de Consultoría de Obra N°01-2022-UNCA/DGA - Consultoría de obra para la elaboración del expediente técnico del Proyecto: “Creación de los servicios académicos de la escuela profesional de ingeniería agrícola y forestal de la Universidad Nacional Ciro Alegría del distrito de Huamachuco”, consecuentemente, declare que no resultan aplicables tales penalidades.**

130. En relación a la Primera Pretensión planteada por el señor Denis David Barreto Vásquez, que solicita la nulidad o ineficacia de la Carta N°0148-2024-DGA-UNCA, mediante la cual la Universidad Nacional Ciro Alegría le impuso una

penalidad por presunto incumplimiento en la entrega del tercer entregable de su contrato de consultoría, este Tribunal Arbitral emite el siguiente razonamiento motivado, conforme al deber de fundamentación recogido en el artículo 56 del Decreto Legislativo N°1071 - Ley de Arbitraje, y en respeto del derecho fundamental a la debida motivación de las resoluciones consagrado en el artículo 139 inciso 5 de la Constitución Política del Perú.

131. En consecuencia, el análisis se inicia revisando los hechos y argumentos relevantes expuestos por ambas partes.

- a. El demandante afirma que cumplió cabalmente con la entrega del tercer entregable dentro del plazo contractual y mediante el canal previamente acordado con la Entidad, esto es, en soporte digital. Sostiene que dicha modalidad de entrega fue permitida y validada en los dos entregables anteriores y que el producto fue expresamente aprobado, sin observaciones, por la evaluadora asignada al proyecto. La imposición posterior de una penalidad, argumenta, vulnera principios fundamentales como la buena fe contractual, la predictibilidad, la razonabilidad administrativa, el respeto a los actos propios, y la interdicción de la arbitrariedad administrativa.
- b. La Universidad Nacional Ciro Alegría, al contestar la demanda, reconoce de manera implícita que las anteriores entregas se efectuaron en formato digital, pero señala que los Términos de Referencia exigían la presentación en soporte físico. En consecuencia, sostiene que la ausencia de dicha entrega formal en físico respecto del tercer entregable constituye incumplimiento contractual y habilita la imposición de penalidad conforme al contrato y a la normativa de contratación pública.

132. Valorados los hechos y los medios probatorios actuados, este Tribunal constata:

- a. Que, conforme a la Carta N°03-2023-EMBR-EVAL-AGRI-UNCA, emitida por la arquitecta Evelyn Bejarano Ronceros, evaluadora del proyecto, el tercer entregable fue aprobado sin observaciones, otorgándose la conformidad técnica respectiva.
- b. Que, según el Informe Técnico de Evaluación remitido en este proceso, la modalidad de presentación digital de los entregables fue una práctica institucionalizada y aceptada operativamente por la Entidad, a fin de

optimizar tiempos y cumplir con los principios de eficiencia y eficacia de la contratación pública.

- c. Que no obra en autos comunicación previa, resolución o adenda al contrato que haya dispuesto la modificación de dicha modalidad de entrega, ni advertencia formal de exigencia de soporte físico antes de la imposición de la penalidad.

133. La valoración de estos documentos, realizada conforme a las reglas de la sana crítica, particularmente de la lógica, la experiencia y la razonabilidad, permite a este Tribunal sostener que el contratista actuó de buena fe, siguiendo los lineamientos tácitos y explícitos definidos por la Entidad para la ejecución del contrato.

134. Desde el punto de vista normativo, el contrato administrativo se rige, entre otros, por el principio de buena fe (artículo 1362 del Código Civil), el cual exige que las partes, en la formación, ejecución y extinción del contrato, actúen lealmente, respetando las expectativas legítimas generadas y las prácticas que surjan en el desarrollo del vínculo.

135. El principio de predictibilidad impone que los operadores económicos puedan confiar razonablemente en las reglas de juego establecidas y en la estabilidad de las prácticas contractuales aceptadas. Cambiar las reglas de manera sorpresiva vulnera la confianza legítima y afecta gravemente la seguridad jurídica, principio fundamental del Estado de Derecho consagrado en el artículo 1° de la Constitución.

136. La doctrina ha explicado que la teoría de los actos propios (*venire contra factum proprium non valet*) —desarrollada, entre otros, por Mario Castillo Freyre en *Contrataciones del Estado: Interpretación y Práctica* (2019)— impide a una parte actuar en contradicción con su conducta anterior, cuando esta ha generado expectativas razonables de comportamiento en la otra parte.

137. Desde la jurisprudencia, el Tribunal Constitucional peruano ha establecido en la sentencia STC N°0011-2002-AI/TC que la protección de la confianza legítima es un principio general que se deriva del Estado Constitucional de Derecho y que obliga a la Administración a actuar de forma coherente, predecible y no sorpresiva frente a los administrados.

138. La propia jurisprudencia arbitral, recogida en *Laudos de la Cámara de Comercio de Lima* (por ejemplo, *Laudo CCL N°2975-2018*), ha sostenido que

cuando la Entidad ha aceptado una práctica contractual durante la ejecución del contrato, no puede luego sancionar al contratista por ajustarse a dicha práctica.

139. De otro lado, la Opinión OSCE N°049-2020/DTN establece expresamente que las penalidades deben aplicarse solo frente a incumplimientos contractuales debidamente imputables al proveedor, y no en casos donde el incumplimiento derive de cambios internos, interpretaciones contradictorias o prácticas previamente convalidadas por la Entidad.
140. En el caso concreto que nos ocupa, este Tribunal constata:
- a. Que el contratista entregó el producto dentro del plazo contractual.
  - b. Que la modalidad de entrega utilizada era la que venía siendo aceptada y practicada por la Entidad.
  - c. Que la entrega fue aprobada técnica y formalmente, sin objeción alguna.
  - d. Que no existió perjuicio efectivo acreditado para la Entidad derivado de la modalidad de entrega.
141. Así, no se configura el elemento central que habilitaría la imposición de penalidad: el incumplimiento contractual atribuible al proveedor.
142. Adicionalmente, cabe recordar que conforme al artículo 41 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, las penalidades tienen naturaleza estrictamente resarcitoria y no punitiva. Solo pueden ser aplicadas si la Entidad sufre un daño verificable a consecuencia directa del incumplimiento imputable al contratista.
143. Aplicar una penalidad en un supuesto como el presente, donde no existe incumplimiento cierto ni perjuicio efectivo, implicaría distorsionar el carácter resarcitorio de la medida, convirtiéndola en una sanción arbitraria prohibida por el ordenamiento jurídico peruano.
144. La Corte Suprema, en Casación N°5311-2014-LIMA, ha reafirmado que toda imposición de penalidad debe ser razonablemente justificada en un incumplimiento efectivo y en el daño sufrido por la contraparte.
145. Así también, la Ley N°27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, en su artículo 230 numeral 1, establece la prohibición de la arbitrariedad administrativa, entendida como la emisión de decisiones sin motivación suficiente, sin razonabilidad o apartadas del principio de legalidad.

146. En suma, este Tribunal Arbitral, tras un examen integral de los hechos, el contrato, los medios probatorios, la normativa, la doctrina y la jurisprudencia aplicables, concluye que:
- a. No existió incumplimiento contractual.
  - b. La práctica aceptada de entrega digital fue válida y conforme a derecho.
  - c. No existió perjuicio económico a la Entidad derivado de la modalidad de entrega.
  - d. La imposición de penalidad careció de base fáctica y jurídica razonable.
147. Por lo tanto, corresponde declarar fundada la Primera Pretensión y, en consecuencia, dejar sin efecto la Carta N°0148-2024-DGA-UNCA y el Informe N°063-2024-LEMJ-UEI-DGA/UNCA, disponiendo dejar sin efecto la penalidad impuesta al señor Denis David Barreto Vásquez, en el marco del Contrato de Servicio de Consultoría de Obra N°01-2022-UNCA/DGA, derivado del concurso público N°01-2022-UNCA/CG-1, Contratación del Servicio de Consultoría para la elaboración del expediente técnico del proyecto: “Creación de los servicios académicos de la escuela profesional de ingeniería agrícola y forestal de la Universidad Nacional Ciro Alegría del distrito de Huamachuco”.
148. Este Tribunal actúa así en estricta observancia de los principios de justicia contractual, razonabilidad administrativa, tutela de la confianza legítima y respeto al equilibrio de las prestaciones en la contratación pública.

#### **SOBRE EL SEGUNDO PUNTO CONTROVERTIDO:**

**Determinar si corresponde o no que el Árbitro Único ordene a la Universidad Nacional Ciro Alegría la devolución de la garantía de fiel cumplimiento del contrato, ascendente a la suma de S/.44,500.27 (Cuarenta y Cuatro mil Quinientos con 27/100 soles), a favor de DENIS DAVID BARRETO VASQUEZ, de conformidad con la cláusula séptima del contrato de servicios de consultoría de obra N°01-2022-UNCA/DGA y el artículo 149° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, retenidas por la entidad.**

149. Respecto a la Segunda Pretensión planteada por el señor Denis David Barreto Vásquez, relativa a la solicitud de devolución de la garantía de fiel cumplimiento constituida a favor de la Universidad Nacional Ciro Alegría (UNCA), este Tribunal Arbitral procede a emitir el siguiente razonamiento, respetando los principios de motivación suficiente, razonabilidad y justicia contractual que deben

regir toda decisión arbitral conforme a lo dispuesto en el artículo 56° del Decreto Legislativo N° 1071 - Ley de Arbitraje y el artículo 139° inciso 5° de la Constitución Política del Perú.

150. En consecuencia, el análisis se inicia revisando los hechos y argumentos relevantes expuestos por ambas partes.

- a. El demandante fundamenta su solicitud en el hecho de que ha cumplido íntegramente con las prestaciones a su cargo, consistentes en la elaboración de los productos establecidos en el contrato de consultoría de obra, habiendo presentado los cuatro entregables previstos y obteniendo la aprobación técnica de todos ellos, particularmente la aprobación final del cuarto entregable, comunicada mediante Carta N°139-2023-LEMJ-UEI-UNCA, de fecha 4 de diciembre de 2023.

Sostiene que, conforme a lo pactado contractualmente y a lo previsto en el artículo 149°, numeral 5° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (Decreto Supremo N° 344-2018-EF), tratándose de servicios de consultoría, la garantía de fiel cumplimiento debe ser devuelta una vez otorgada la conformidad integral de las prestaciones, sin que sea necesario esperar la formalización o consentimiento de la liquidación del contrato.

- b. La Universidad Nacional Ciro Alegría, en su defensa, señala que conforme a la regla general del régimen de contratación pública, la garantía de fiel cumplimiento debe mantenerse vigente hasta la culminación del proceso de liquidación y su consentimiento, asegurando de este modo que se cubran eventuales incumplimientos detectados en dicha etapa.

151. Realizado el análisis correspondiente de los hechos, del marco normativo y de la prueba actuada, este Tribunal considera lo siguiente:

- a. La Carta N°139-2023-LEMJ-UEI-UNCA, documento cuya autenticidad y contenido no ha sido controvertido por la Entidad, acredita que el cuarto entregable fue aprobado integralmente por el área usuaria, otorgando la conformidad a la totalidad de las obligaciones a cargo del consultor.
- b. Asimismo, de la revisión del contrato de consultoría suscrito entre las partes, se desprende que la obligación principal del contratista consistía en la elaboración y entrega de los productos descritos en los términos contractuales. Cumplidas estas prestaciones a satisfacción de la Entidad,

como ha quedado probado, el objeto del contrato se entiende ejecutado y cumplido en su integridad.

152. De conformidad con el artículo 149°, numeral 5°, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se establece que:

***"Tratándose de servicios de consultoría en general o de consultoría de obra, la garantía de fiel cumplimiento puede ser devuelta cuando el área usuaria de la Entidad otorgue la conformidad respecto de la totalidad de las prestaciones de acuerdo con el contrato, sin que resulte exigible esperar la liquidación del contrato."***

153. Esta disposición constituye una excepción a la regla general de devolución de garantías en contratos administrativos, justificada en la naturaleza específica de los contratos de consultoría, en los cuales la prestación se consume con la entrega y aprobación de los productos pactados.

154. La doctrina especializada confirma este entendimiento. Según Germán Calderón España, en su obra Las Garantías Contractuales en la Contratación Pública (2018), ***"la garantía de fiel cumplimiento asegura la correcta ejecución de las prestaciones a cargo del contratista; una vez entregados los productos y otorgada la conformidad integral por parte de la Entidad, la finalidad de la garantía se extingue, siendo procedente su devolución inmediata, salvo pacto en contrario."***

155. La interpretación sistemática de la norma, en armonía con los principios de buena fe contractual, seguridad jurídica y eficacia administrativa, impone que, verificado el cumplimiento íntegro de las prestaciones principales, la garantía no debe mantenerse indebidamente, pues ello constituiría una afectación injustificada al derecho del contratista de disponer de sus recursos económicos.

156. Desde el punto de vista de la jurisprudencia administrativa, la Opinión OSCE N°051-2022/DTN ratifica que en los contratos de consultoría la devolución de la garantía procede al otorgarse la conformidad integral, sin exigirse la culminación del trámite de liquidación. Así, se establece:

***"Tratándose de consultorías de obra, la garantía de fiel cumplimiento puede ser devuelta una vez otorgada la conformidad respecto a la totalidad de las prestaciones, sin necesidad de esperar la liquidación del contrato, salvo que exista pacto expreso en contrario."***

157. Aplicando tales criterios al caso concreto, este Tribunal verifica que:

a. El contratista entregó todos los productos previstos en el contrato.



- b. La Entidad otorgó la conformidad técnica de los entregables, incluido el cuarto y último entregable, de manera definitiva y sin observaciones.
  - c. No existen prestaciones adicionales o pendientes derivadas del contrato que justifiquen la retención de la garantía.
  - d. No se ha acreditado por parte de la Entidad la existencia de reclamos, reservas o daños emergentes posteriores a la aprobación de los productos.
158. Bajo este escenario, la finalidad de la garantía se ha consumado plenamente, por lo que resulta contrario al principio de razonabilidad mantener la retención de la garantía más allá de su propósito natural.
159. De acuerdo con la jurisprudencia arbitral, recogida en el Laudo CCL N° 0426-2019, ***"las garantías contractuales deben liberarse una vez cumplidas las prestaciones principales que justificaron su constitución, en respeto del principio de reciprocidad y del equilibrio de prestaciones en la contratación pública."***
160. Adicionalmente, mantener injustificadamente retenida la garantía afectaría el principio de equidad y el derecho de propiedad del contratista reconocido en el artículo 70° de la Constitución.
161. En consecuencia, este Tribunal concluye que corresponde declarar fundada la Segunda Pretensión y, en consecuencia, ordenar la devolución de la garantía de fiel cumplimiento constituida por el señor Denis David Barreto Vásquez.
162. Esta decisión se emite en respeto de los principios de razonabilidad, seguridad jurídica, buena fe, eficiencia administrativa y equilibrio contractual que rigen la contratación pública en el ordenamiento jurídico peruano

#### **SOBRE EL TERCER PUNTO CONTROVERTIDO:**

**Determinar si corresponde o no que el Árbitro Único ordene a la Universidad Nacional Ciro Alegría repare al contratista estableciendo como indemnización por los daños y perjuicios la suma de S/ 60,000.00 (sesenta mil con 00/00 soles), por el incumplimiento de sus obligaciones contractuales.**

163. En cuanto a la Tercera Pretensión planteada por el señor Denis David Barreto Vásquez, relativa a la solicitud de una indemnización por daños y perjuicios ascendentes a S/ 60,000.00 (sesenta mil soles), corresponde a este Tribunal Arbitral emitir el siguiente razonamiento motivado, conforme al principio

de debida motivación establecido en el artículo 56° del Decreto Legislativo N°1071 - Ley de Arbitraje y el artículo 139°, inciso 5, de la Constitución Política del Perú.

164. En consecuencia, el análisis se inicia revisando los hechos y argumentos relevantes expuestos por ambas partes.

- a. El demandante sostiene que la demora incurrida por la Universidad Nacional Ciro Alegría en efectuar el pago correspondiente al cuarto entregable, incumpliendo los plazos pactados en el contrato, le ocasionó serios perjuicios económicos. Refiere que dicha mora afectó su capacidad financiera inmediata, impidiéndole cumplir obligaciones asumidas con terceros, en particular, con el Consorcio Ingeconsult, generándole la pérdida de utilidades proyectadas. En consecuencia, solicita el pago de una indemnización compensatoria ascendente a la suma antes indicada.
- b. La Universidad Nacional Ciro Alegría, al contestar la demanda, admite la existencia de un retraso en el pago, aunque niega su responsabilidad indemnizatoria. Sostiene que, de acuerdo al artículo 39.3 de la Ley de Contrataciones del Estado, el único efecto de la mora en el pago es la generación de intereses legales, y que el demandante no ha probado adecuadamente ni el daño sufrido ni la relación causal directa entre dicho daño y el incumplimiento imputado a la Entidad.

165. Que, resulta pertinente hacer un breve recorrido por la Teoría de Daños, a efectos de fijar el marco teórico del análisis. En tal sentido, un análisis de responsabilidad supone la verificación de dos momentos que implican un análisis “ex post facto”: uno primero de análisis material, en el que debe evaluarse el daño mismo, a fin de verificar si éste cumple con los requisitos exigidos por la norma para calificar como daño resarcible. Luego debe identificarse el hecho generador que lo provocó, para posteriormente analizar si existe relación de causalidad entre ambos eventos. Como resultado de esta actividad se logrará individualizar al causante del daño. Un segundo momento del análisis de responsabilidad se identifica en el denominado “juicio de responsabilidad”, que no es otra cosa que un análisis de imputabilidad, en el que se individualiza al sujeto que deberá asumir el costo del daño y, por tanto, asumir la calidad de responsable. En esta segunda etapa, debe decidirse sobre el criterio de imputación a utilizarse.

166. Dentro del análisis material se encuentra la evaluación del daño, en el que debe verificarse si el mismo cumple con determinados requisitos para calificarlo como daño resarcible, siendo uno de ellos el requisito de la certeza.
167. Que, respecto al daño, cabe manifestar que el mismo es conceptualizado de manera general como todo perjuicio o menoscabo que sufre un individuo, ya sea en su entidad psicosomática o en su patrimonio. En tal sentido, el daño implica una calificación que realiza un sujeto respecto a las consecuencias que conlleva un determinado evento respecto a su situación precedente, es decir, luego "...de la formulación de un juicio de disvalor sobre el suceso dañoso y, por lo tanto, sobre la exigencia de intervenir..."; en ese sentido, es menester decir que el daño, dependiendo del interés que afecta, puede ser calificado como patrimonial y como no patrimonial, entendida esta última acepción como afectación a la integridad de todo sujeto de derechos, incluidas las personas jurídicas.
168. Que, en el presente caso, el daño alegado se ha manifestado dentro del marco de una relación contractual, el mismo será tratado dentro de los alcances de la denominada responsabilidad contractual, es decir, de aquella que se manifiesta como reacción frente al incumplimiento de obligaciones preexistentes, así como el incumplimiento de los deberes accesorios de la obligación - necesarios para el cumplimiento del deber principal - , y deberes también accesorios que tienen como fuente a la ley, la costumbre y el principio general de buena fe.
169. La doctrina en cuanto al tema de la Responsabilidad Civil Contractual ha señalado de manera unánime que para que se configure la pretensión indemnizatoria que pretende resarcir el daño invocado, ésta debe ser debidamente probado de acuerdo al análisis doctrinario, que se ha trabajado ampliamente y que reviste cuatro niveles a decir: a) El hecho generador del daño, b) El daño, c) Relación de causalidad y d) Los factores atributivos de responsabilidad.
170. En tal sentido, se ha establecido que el hecho generador del daño está determinado por el actuar antijurídico y doloso, el cual se manifiesta en el incumplimiento contrario al ordenamiento jurídico. Sin embargo, cabe señalar que no todo daño es susceptible de ser reparado vía una indemnización, en efecto, para ser sujeto de indemnización, el daño debe revestir la calidad de patrimonial, es decir, que pueda ser sujeto de valoración económica. De esta manera, de

acuerdo a los criterios que establece el derecho, el daño podrá ser reparado en la medida que éste pueda llegar a ser cuantificado y que la misma revista una situación de equivalencia entre el daño efectivamente producido y el monto que como indemnización percibirá la víctima.

171. En este orden de ideas, queda claro que el daño que se invoca debe revestir una matriz que se traduzca en una valoración económica, de lo contrario la responsabilidad civil, no podrá efectivizar su función satisfactoria propia. Además, respecto del daño es necesario tener presente los siguientes requisitos: a) La certeza del daño: el cual se refiere a que éste se haya producido y que el mismo tenga un efecto patrimonial; b) La no reparabilidad del daño; c). La especialidad del daño, se refiere a la circunstancia de que la lesión o daño debe ser producida a un sujeto o un grupo de sujetos que hayan merecido tutela jurídica por el ordenamiento y d) La antijuricidad del daño el cual señala que sólo es resarcible el daño injusto, es decir contrario a derecho.
172. Que, la relación de causalidad se refiere a la existencia de una identificación coherente entre los hechos generadores del daño y los daños invocados, los mismos que deben ser comprobados a la luz de la Teoría de la Causa Adecuada, la misma que señala que de todas las condiciones que intervienen en un evento habrá que ascender a la categoría de causa a aquella que sea la más idónea en la producción del resultado, atendiendo a los criterios de regularidad y normalidad.
173. Este nexo causal directo se ve evidenciado entre el incumplimiento de pago por parte de la UNCA y la imposibilidad del demandante de realizar el aporte económico pactado en el contrato de consorcio.
174. Que, los factores atributivos de responsabilidad (antijuricidad subjetiva): se encuentran relacionados con el dolo, es decir, la voluntad y la conciencia, que se tuvo para producir el daño patrimonial; y que este factor atribuido se ve evidenciado en el incumplimiento contractual por culpa leve (o incluso dolo o culpa inexcusable si se prueba un actuar doloso o negligente grave) de la Universidad Nacional Ciro Alegría, conforme al artículo 1321 del Código Civil peruano, que establece la obligación de indemnizar daños y perjuicios derivados del incumplimiento de obligaciones.
175. Conforme obra de autos efectivamente se habría producido un daño al Demandante pues el pago del Cuarto entregable no se ha realizado, bajo este

orden de ideas se habría configurado los presupuestos que acarrear responsabilidad.

176. Analizando los medios probatorios presentados, este Tribunal constata que:

- a. Según las comunicaciones administrativas intercambiadas entre las partes, el pago del cuarto entregable fue realizado con una demora de más de 45 días calendario respecto del plazo contractual inicialmente previsto.
- b. El demandante ha presentado copias de comunicaciones electrónicas con su socio comercial Consorcio Ingeconsult y otros documentos, a fin de acreditar los compromisos económicos que dependían de su flujo de caja.

177. Valorados estos medios conforme a los principios de la sana crítica, este Tribunal establece que efectivamente existió una mora injustificada por parte de la Entidad en el cumplimiento de su obligación de pago, lo cual genera responsabilidad en los términos del derecho común y de la contratación pública.

178. El artículo 39.3 de la Ley de Contrataciones del Estado establece que, ante el incumplimiento de los plazos de pago por parte de la Entidad, se devengan automáticamente los intereses legales aplicables. Sin embargo, dicha disposición no excluye, en supuestos calificados, la posibilidad de que el contratista pueda reclamar daños adicionales si acredita que el incumplimiento le ha causado un perjuicio que excede el monto de los intereses legales.

179. La doctrina de responsabilidad civil peruana, en especial Francesco De Trazegnies Granda en su obra *La responsabilidad civil* (2015), sostiene que toda obligación incumplida genera un deber de reparación integral cuando el incumplimiento produce un daño cierto, cuantificable y vinculado de forma directa y adecuada al hecho dañoso.

180. Así también, el artículo 1321 del Código Civil señala que quien incumple una obligación responde por los daños y perjuicios que de manera directa y necesaria se deriven de dicho incumplimiento.

181. Desde la jurisprudencia, la Corte Suprema, en la Casación N°4440-2017-LIMA, ha precisado que en materia de responsabilidad contractual, el daño debe ser probado de forma cierta, y debe establecerse un nexo de causalidad directa e inmediata entre el incumplimiento y el perjuicio sufrido.

182. Aplicando estos criterios al presente caso, este Tribunal aprecia que:

- a. La mora en el pago constituye un incumplimiento de naturaleza contractual, atribuible de manera directa a la Entidad.
  - b. Dicha mora afectó razonablemente el flujo de caja del contratista, limitando su capacidad para atender compromisos económicos inmediatos.
  - c. No obstante, el daño alegado por el demandante no ha sido acreditado en su totalidad ni en la magnitud reclamada de S/ 60,000.00, careciendo de prueba suficiente que permita vincular de manera directa la totalidad del monto reclamado con la demora en el pago.
183. Siguiendo el criterio de la teoría de la causalidad adecuada, adoptada tanto por la doctrina nacional como por la jurisprudencia (Casación N°3887-2014-LIMA), este Tribunal sostiene que debe indemnizarse únicamente el daño que sea consecuencia directa, inmediata y necesaria del incumplimiento, excluyendo daños indirectos o remotos.
184. En el caso sub judice, si bien se acredita un perjuicio razonable derivado de la falta de liquidez generada por el retraso en el pago, no se acredita de manera suficiente la magnitud del daño pretendido.
185. Es de suma importancia señalar que este Arbitro Único, se encuentra facultado para cuantificar indemnizaciones por daños ocasionados por alguna de las partes, no obstante ello y teniendo en consideración el daño producido injustificadamente por causas atribuibles únicamente a la Demandada; resultando importante señalar que la contratista cumplió con sus obligaciones contractuales y que en ningún momento el Demandado (Universidad Nacional Ciro Alegría), demostró formalmente de acuerdo que no fuera así, por lo que el daño debe ser resarcido con una indemnización acorde y razonable, la cual se deberá graduar atendiendo a la magnitud de la responsabilidad y cuantificando el monto indemnizatorio correspondiente en base a los fundamentos expuestos por las partes y en función de aquello que haya sido debidamente probado, atendiendo además a la facultad contemplada en el artículo 1332° del Código Civil, el cual faculta al Juez a una valorización equitativa del resarcimiento, en caso no se haya cuantificado el daño o aun habiéndolo cuantificado este no crea convicción en el juzgador.
186. Al respecto, es menester señalar que el citado artículo 1332° del Código Civil Peruano, señala que si el resarcimiento del daño no pudiera ser probado en su monto preciso, deberá fijarlo el juez con valoración equitativa, Al respecto el

Dr. Mario castillo Freire (1) Señala lo siguiente: *“Eso implica, naturalmente, que el artículo 1332° pone en un lugar de preferencia al juez o árbitro, porque sabe que en última instancia es él la única persona que, de acuerdo a su criterio indemnizatorio, deberá resolver en relación al monto pretendido en el proceso cuya resolución tendrá a su cargo. Entonces, para cerrar el círculo, podríamos preguntarnos si los jueces tienen la posibilidad de aplicar el artículo 1332° con un criterio subjetivo. La respuesta afirmativa se impone, pero ese criterio subjetivo de valoración de los daños, debe ir acompañado necesariamente con una resolución equitativa, entendiendo por tal aquella que, de acuerdo a los conocimientos y a la conciencia del magistrado, se acerque lo más fidedignamente posible a reflejar ese monto indemnizatorio cuya cuantía exacta la víctima no pudo probar en juicio, pero que constituye deber del juzgador ordenar resarcir. Es evidente que el artículo 1332° del Código Civil representa en materia indemnizatoria la última tabla de salvación de la justicia”.*

187. Con base en las circunstancias fácticas acreditadas, la gravedad relativa del incumplimiento y la falta de prueba plena del monto mayor reclamado, este Tribunal fija la indemnización a favor del señor Denis David Barreto Vásquez en la suma de S/5,000.00 (Cinco mil y 00/100 soles).
188. Este monto se justifica como compensación razonable por el daño emergente efectivamente sufrido debido a la mora en el pago, sin constituir enriquecimiento indebido para el contratista ni imposición de cargas desproporcionadas para la Entidad.
189. Este criterio se encuentra en línea con lo resuelto en precedentes arbitrales relevantes, como el Laudo CCL N°1121-2019, en el que se otorgó una indemnización proporcional en favor de un contratista afectado por mora en el pago en contratación pública.
190. En consecuencia, corresponde declarar fundada en parte la Tercera Pretensión, otorgándose al señor Denis David Barreto Vásquez la suma de S/5,000.00 (Cinco mil y 00/100 soles) por concepto de indemnización por daños emergentes derivados de la mora en el pago del cuarto entregable.

## **SOBRE EL CUARTO PUNTO CONTROVERTIDO:**

**Determinar si corresponde o no que el Árbitro Único ordene a la Universidad Nacional Ciro Alegría efectúe el reembolso de todos los gastos y costos derivados del presente arbitraje.**

191. En tal sentido, este Arbitro Único, tiene presente las siguientes precisiones sobre la forma de asunción de los costos arbitrales.

192. Dado que las partes no han pactado en el convenio arbitral la forma de imputar los costos y costas del arbitraje, este Arbitro Único, considera que corresponde aplicar lo dispuesto en la Ley de Arbitraje.

193. El numeral 2 del artículo 56° del Decreto Legislativo N° 1071, dispone que el Tribunal Arbitral se pronunciará en el laudo sobre la asunción o distribución de los costos del arbitraje, según lo previsto en el artículo 73° del mismo cuerpo normativo.

194. Por su parte, el referido artículo 73° establece que el Tribunal Arbitral tendrá en cuenta a efectos de imputar o distribuir los costos del arbitraje, el acuerdo de las partes. A falta de acuerdo, los costos del arbitraje serán de cargo de la parte vencida. Sin embargo, el Tribunal Arbitral podrá distribuir y prorratear estos costos entre las partes, si estima que el prorrateo es razonable, teniendo en cuenta las circunstancias del caso.

195. Al respecto, Huáscar Ezcurra Rivero ha comentado el artículo 73° de la Ley de Arbitraje y señaló que **“existe en la norma actual un énfasis muy claro en el sentido de que el que perdió el arbitraje, en principio, pagará los costos del arbitraje. Y los costos del arbitraje comprenden la obligación de la parte vencida de devolver a la parte vencedora todo lo que ella gastó con motivo del proceso arbitral; lo que en ocasiones podría ser un monto considerable (...)”**<sup>1</sup>. (negrita agregada).

---

<sup>1</sup> EZCURRA RIVERO, Huáscar. “Comentario al artículo 70 de la Ley Peruana de Arbitraje”. En: Comentarios a la Ley Peruana de Arbitraje. SOTO COAGUILA, Carlos Alberto y BULLARD GONZÁLEZ, Alfredo (Coordinadores). Tomo II. Lima: Instituto Peruano de Arbitraje, 2010, p. 810.



196. En relación con el concepto de “gastos razonables”, Huáscar Ezcurra Rivero señala que “(...) **a nuestro criterio, [el concepto de gastos razonables] indica que en el caso de gastos de abogados (que son una parte importante de los costos del arbitraje), la regla primera a aplicar es la regla de la razonabilidad. Es decir, antes de obligar a la parte vencida a asumir los costos del arbitraje, corresponde definir cuáles son los costos del arbitraje; y, en lo que a gastos en abogados se refiere, el legislador ha querido que los árbitros sean sumamente cuidadosos y tengan amplia discrecionalidad a fin de evitar abusos, disponiendo que, primero, los árbitros deberán, aplicando el principio de razonabilidad, definir cuáles serían los gastos razonables de abogados, que merecerían reconocimiento**”<sup>2</sup>. (negrita agregada).

197. Este Arbitro Único, considera que se deberá tener en cuenta el comportamiento procesal de las partes a lo largo del presente arbitraje, así como, de lo desarrollado se aprecia que ambas partes han tenido motivos atendibles para defender sus intereses en el presente proceso, por lo que corresponde que cada parte asuma los costos de este en partes iguales.

198. En tal sentido, corresponde que las partes asuman en partes iguales los honorarios y gastos arbitrales (50%), y dado que de autos se aprecia que el demandante Denis David Barreto Vásquez, ha asumido el íntegro de los honorarios arbitrales y gastos administrativos del centro, corresponde que la Demandada (Universidad Nacional Ciro Alegría) devuelva al demandante Denis David Barreto Vásquez el monto de S/. 2,500.00 (dos mil quinientos con 00/100 soles) por concepto de gastos arbitrales, más impuestos.

## **DECISIÓN. -**

Finalmente, este Arbitro Único, deja constancia que para la expedición de este Laudo ha analizado todos los argumentos de defensa expuestos por las partes y ha examinado cada una de las pruebas aportadas por éstas de acuerdo con las reglas de la sana crítica y al principio de libre valoración de la prueba.

---

<sup>2</sup> EZCURRA RIVERO, Huáscar. Ob. cit.; p. 812.

El sentido de su Decisión es el resultado de ese análisis y de su convicción sobre la controversia, al margen de que algunas pruebas presentadas o actuadas y algunos de los argumentos esgrimidos por las partes no hayan sido expresamente citados en el presente laudo, habiendo tenido también presente durante la tramitación de todo este proceso arbitral y en las expediciones de este laudo, los principios que orientan y ordenan todo arbitraje.

En atención a ello y siendo que este Arbitro Único, no representa los intereses de ninguna de las partes y ejerce el cargo con estricta imparcialidad y absoluta discreción, así como que en el desempeño de sus funciones ha tenido plena independencia y no han estado sometidos a orden, disposición o autoridad que menoscabe sus atribuciones, gozando del secreto profesional.

Por lo que habiéndose agotado todas las etapas del proceso y no existiendo pretensión por analizar, este Tribunal Arbitral Unipersonal, LAUDA EN DERECHO de la siguiente manera:

**PRIMERO: DECLARAR FUNDADA LA PRIMERA PRETENSIÓN**, en consecuencia, NULA la Carta N°0148-2024-DGA-UNCA y el Informe N°063-2024-LEMJ-UEI-DGA/UNCA, disponiendo dejar sin efecto la penalidad impuesta al señor Denis David Barreto Vásquez, en el marco del Contrato de Servicio de Consultoría de Obra N°01-2022-UNCA/DGA, derivado del concurso público N°01-2022-UNCA/CG-1, Contratación del Servicio de Consultoría para la elaboración del expediente técnico del proyecto: “Creación de los servicios académicos de la escuela profesional de ingeniería agrícola y forestal de la Universidad Nacional Ciro Alegría del distrito de Huamachuco”.

**SEGUNDO: DECLARAR FUNDADA LA SEGUNDA PRETENSIÓN**, en consecuencia, ordenar a la Universidad Nacional Ciro Alegría, la devolución de la garantía de fiel cumplimiento constituida por el señor Denis David Barreto Vásquez, ascendente a la suma de S/.44,500.27 (Cuarenta y Cuatro mil Quinientos con 27/100 soles).

**TERCERO: DECLARAR FUNDADA EN PARTE** en consecuencia, se ordena que la Demandada (Universidad Nacional Ciro Alegría) reconozca por concepto de Indemnización de daños y perjuicios la suma de S/ 5,000.00 (Cinco mil y 00/100 Soles), por los fundamentos expuestos en la parte considerativa del presente Laudo.

**CUARTO: DECLARAR FUNDADA EN PARTE** en consecuencia, cada parte asuma el 50% de los costos y gastos del presente proceso, por lo que corresponde que la Demandada (Universidad Nacional Ciro Alegría) devuelva al demandante Denis David Barreto Vásquez el

monto de S/. 2,500.00 (dos mil quinientos con 00/100 soles) por concepto de gastos arbitrales, más impuestos.

**QUINTO:** Notifíquese a las partes.

A handwritten signature in blue ink, consisting of a series of loops and flourishes, positioned above the printed name.

**JAIME MANUEL CHENG AMAYA**  
**ÁRBITRO ÚNICO**